

nemføres de af Miljø- og Energiministeriet foreslåede miljøundersøgelser (Finansudvalget har den 10. august 2001 bevilget de ansøgte midler til finansiering heraf) og at staten efter overdragelsen til Hjemmestyret og på basis af ovennævnte undersøgelser står for gennemførelsen af de miljøafbødende foranstaltninger, som svarer til en normal grønlandsk praksis på dette område». Den daværende udenrigsminister bemærker videre i brevet, at en sådan løsning selvsagt til sin tid vil kræve Finansudvalgets tilslutning«.

august 2001 til den daværende miljø- og energiminister og ministerens besvarelse af 18. september 2001 – for så vidt angår dette dokument, måtte vurderes at kunne medføre betydelig skade for Danmarks udenrigspolitiske interesser, herunder særligt Danmarks forhold til USA og muligheden for at føre fortrolige forhandlinger med blandt andet USA om Dundas.

Det er Udenrigsministeriets vurdering, at de samme hensyn gjorde sig gældende for Miljøstyrelsens analyse af den amerikanske miljørapport, hvorfor der heller ikke kunne gives indsigt i dette dokument, jf. offentlighedsloven«.

Spm. nr. S 3177

Til udenrigsministeren (6/5 03) af:
Keld Albrechtsen (EL):

»Hvorfor forsøgte udenrigsministeren at hemmeligholde Miljøstyrelsens analyse af det amerikanske materiale på 4.000 sider om miljøproblemerne ved Thule-basen?«

Begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 3175.

Svar (10/6 03)

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

»Udenrigsministeriet har ikke forsøgt at hemmeligholde hverken den af USA udarbejdede miljørapport eller Miljøstyrelsens analyse af det omfattende amerikanske materiale. Nægtelse af aktindsigt har alene været begrundet i, at USA har modsat sig en offentliggørelse af rapporten, der ikke ville være offentlig tilgængelig i USA og som er modtaget fra USA i tillid til den folkeretlige kutyme om diskretion i internationale forhandlinger. I medfør af offentlighedslovens §13, stk. 1, nr. 2 (retten til aktindsigt kan begrænses i det omfang, det er nødvendigt til beskyttelse af væsentlige hensyn til Rigets udenrigspolitiske eller udenrigsøkonomiske interesser, herunder forholdet til fremmede magter eller mellemfolkelige institutioner) var det efter en samlet vurdering Udenrigsministeriets opfattelse, at en imødekommelse af en række anmodninger om aktindsigt – der kan bl.a. henvises til Miljø- og Planlægningsudvalgets spørgsmål nr. 468 af 16.

Spm. nr. S 3502

Til trafikministeren (2/6 03) af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Vil ministeren udarbejde en status over grundsalget i Ørestaden indeholdende oplysninger om årstal for salgskontraktens indgåelse og salgsbeløbet, årstal for lokalplanens vedtagelse og årstal for købesummens (forventede) indbetalingstidspunkt, således at det bl.a. er muligt at forbinde likviditetsbudgettet med statusoversigten og dermed se, hvilke grundsalg der optræder hvornår i likviditetsbudgettet?«

Begrundelse

Der henvises til spørgsmål nr. S 3131, hvor hensigten med dette spørgsmål netop var at få udarbejdet en statusoversigt, hvor man kan se, hvornår (årstal) de enkelte elementer er opfyldt for det enkelte grundsalg. Oversigten kan f.eks. udarbejdes som den, der er indeholdt som tabel 1 i aktstykket § 28-22 af 5. december 2000 til Finansudvalget (Trafikministeriet J.nr. 012-84).

Svar (19/6 03)

Trafikministeren (Flemming Hansen):

Til brug for min besvarelse af spørgsmålet har jeg bedt Ørestadsselskabet udarbejde en oversigt. Af Ørestadsselskabets oversigt fremgår salgsaftalerne, årstal for salgskontraktens indgåelse, salgsbeløbet og årstal for lokalplanens vedtagelse, jf. nedenfor.