

Det vurderes, at der med denne lånetype – set over hele lånets løbetid – sikres den billigst mulige finansiering af det almene byggeri.

Renten på F1-lån udgør for tiden godt 2 pct. Denne rente er imidlertid kun sikret frem til udgangen af året, idet der hvert år pr. 1. januar sker en rentetilpasning til det aktuelle renteniveau. Det er ved udarbejdelsen af finansloven for 2003 skønnet, at renten på F1-lån set over hele lånets løbetid vil udgøre 5,3 pct. Denne renteforudsætning er derfor anvendt ved opgørelsen af Landsbyggefondens refusion af ydelsesstøtte til almene boliger med tilsagn i 2002.

### Spm. nr. S 3536

Til miljøministeren (4/6 03) af:

**Keld Albrechtsen (EL):**

»Kan ministeren bekræfte, at dr. Andrée Carter, som deltog sammen med repræsentanter for bl.a. roundup producenten Monsanto i et foretræde for Folketingets Miljøudvalg den 4. juni 2003, har fremlagt stærkt villledende materiale med udokumenterede påstande om, at forsøget med pesticidnedsvivning ved Estrup kun er repræsentativt for 0,3 pct. af den danske landbrugs jord?«

### Begrundelse

Dr. Andrée Carter har præsenteret sig selv som uafhængig britisk ekspert, der rådgiver den britiske regering. Ikke desto mindre dukkede hun op i en deputation, som fik foretræde for Folketingets Miljøudvalg sammen med repræsentanter for industrien. Det bør undersøges, i hvilket omfang dr. Andrée Carter modtager honorar eller andre ydelser fra industrien. Det var en usædvanlig oplevelse under danske forhold at møde en videnskabskvinde, der kalder sig selv uafhængig, men som deltager i en ren lobbyist-deputation fra industrien. Desværre tyder alt på, at de oplysninger, hun gav udvalget, er direkte misvisende og resultat af en dybt overfladisk undersøgelse af problemerne. I det materiale, hun uddelte til udvalget, og som ministeren får oversendt, hævder hun bl.a., at den undersøgelse, som er gennemført på Estrup, og som viser nedsvivning af glyfosat, kun er repræsentativ for

0,3 pct. af den danske landbrugsjord. Dette er en horribel påstand. Hun henviser endog til en dansk ekspert (H. Madsen, ekspert i jordklassifikation på KU) som kilde og beklikker derved denne forskers gode navn og rygte. Hendes påstande er samtidig en uacceptabel anklage mod seriositeten i den danske overvågning af pesticidnedsvivningen. Den danske stat kan ikke leve med denne situation. Derfor bør ministeren straks sørge for, at der udsendes en redegørelse hvilende på saglige oplysninger om vort nuværende faktuelle kendskab til nedsvivning af glyfosat. Spørgeren er dybt rystet over dette hidtil usete eksempel på skamløs lobbyisme, som muligvis er daglig kost i England, og som Monsanto tror, at man kan slippe afsted med også i Danmark. Det har spørgeren dog tiltro til, at ministeren ikke stiltiende vil acceptere.

### Svar (17/6 03)

**Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):**

Som jeg har oplyst i mit brev af 4. juni 2003 til Miljø- og Planlægningsudvalget, er Miljøstyrelsens fornyede vurdering af spørgsmålet om udvaskning af glyfosat sendt i høring hos alle de firmaer, der i dag har tilladelse til at markedsføre plantebeskyttelsesmidler indeholdende glyfosat.

Firmaerne skal senest den 16. juli 2003 fremsende eventuelle bemærkninger til Miljøstyrelsens vurdering. Jeg går ud fra, at de oplysninger, som spørgsmålet refererer til, vil blive fremlagt af de firmaer, der havde foretræde for udvalget.

Når svarene foreligger, vil ministeriet vurdere de indkomne bemærkninger, herunder også spørgsmålet om forsøgsmarkernes repræsentativitet.

### Spm. nr. S 3537

Til indenrigs- og sundhedsministeren (4/6 03) af:

**Keld Albrechtsen (EL):**

»Er det lovligt, at Herning Kommune bortsælger en kommunal hvile-i-sig-selv-vandforsyning til et aktieselskab (DONG A/S), som ikke er bundet af hvile-i-sig-selv-princippet?«