

tet af »Plan for det landsdækkende atomberedskab«, som senest er gennemgribende revideret i oktober 2001 og i øvrigt ajourføres løbende i fornødent omfang.

Denne plan tager udgangspunkt i de værste tænkelige uheld på atomkraftværker i nærheden af Danmark, herunder atomkraftværket Barsebäck, og bygger på internationalt anerkendte principper for strålingsbeskyttelse.

Beredskabsstyrelsen er i løbende kontakt med de svenske nukleare tilsynsmyndigheder, bl.a. ved halvårlige møder, hvor sikkerhedsspørgsmål har høj prioritet. I dette forum udveksles også viden og vurderinger om nyudvikling inden for risikoanalyse, herunder svenske risikovurderinger. Disse oplysninger vurderes i forhold til den danske atomberedskabsplan for at sikre, at planen til stadighed tager højde for konsekvenserne i Danmark ved selv de værste tænkelige uheld på atomkraftværker. Det kan således nævnes, at de svenske nukleare tilsynsmyndigheder i september 1995 afgav udredningen »Konsekvenser i Sverige av en stor kärnkraftolycka«, som er den nyeste svenske konsekvensvurdering. Beredskabsstyrelsen vurderede udredningen i oktober 1995, og styrelsen fandt ikke anledning til at revurdere det danske atomberedskab.

Det danske atomberedskab tager således højde for de nyeste svenske konsekvensvurderinger. Det er derfor på grundlag af foreliggende svenske rapporter mv. ikke Beredskabsstyrelsens opfattelse, at der er behov for at iværksætte en ny undersøgelse el.lign. af, hvorledes konsekvenserne i Danmark af uheld eller terrorangreb på atomkraftværket Barsebäck mest hensigtsmæssigt kan afværges eller minimeres.«

Ad spm. nr. S 2649

Fra finansministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Torben Hansen stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 2002-03, forhandlingerne side 8151, lød således:

Til finansministeren (28/3 03) af:

Torben Hansen (S):

»Vil ministeren oversende en opgørelse over offentlige miljøudgifter for årene 2001, 2002 og et estimat på 2003 og 2004 opgjort efter samme metode som det af regeringen anvendte tal for miljøudgifter i år 2000, som det fremgår af regeringens investeringsplan, februar 2003, side 61, og således at den samlede opgørelse endvidere opdeles efter stat, amt og kommuner?«

Supplerende svar (23/4 03)

Finansministeren (Thor Pedersen):

Som det fremgår af svar på samme spørgsmål (S2230) af 10. marts 2003 vurderes det ikke umiddelbart muligt at udarbejde en opgørelse over de offentlige miljøudgifter opdelt efter stat, amter og kommune for årene 2001, 2002 og et estimat for 2003 og 2004 efter samme metode som blev anvendt i publikationen »Miljøpolitikens økonomiske fordele og omkostninger« fra 2001.

Danmarks Statistik har indrettet sin opgørelse af de offentlige miljøudgifter så den ligesom »Miljøpolitikens økonomiske fordele og omkostninger« bygger på EUROSTAT's SERIE-system, der indeholder 9 miljøkategorier, de såkaldte CEPA-grupper. Hertil er i begge opgørelser lagt udgifter til den internationale miljøbi-stand.

Danmarks Statistiks opgørelse er desuden opgjort på miljøudgifter i Stat, amter og kommuner. Nedenfor er angivet Danmarks Statistiks opgørelse af offentlige miljøudgifter i perioden 1991-2001.

Statens, amternes og kommunernes andel af de samlede miljøudgifter

I mia. kr.	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Samlede offentlige sektor	13,2	13,6	15,0	16,3	17,8	19,2	21,3	22,2	23,9	24,1	25,0
Primærkommuner	9,8	10,1	10,5	10,5	11,3	12,2	13,7	13,6	14,8	14,8	15,2
Amtskommuner	0,7	0,8	0,8	0,9	1,0	1,0	1,1	1,1	1,2	1,2	1,4
Den statslige sektor	2,7	2,7	3,7	4,9	5,6	6,1	6,6	7,4	7,9	8,1	8,4

Kilde: Danmarks Statistik, tallene for 2000-2001 er foreløbige.