

der et skattelyland – fx i.f.m. ligningen – indgår det som et risikoparameter i kontrollen.

I øvrigt henviser jeg til mit svar på spørgsmål S 3511.

### Spm. nr. S 3511

Til skatteministeren (3/6 03) af:

**Morten Homann (SF):**

»Hvilke muligheder ser ministeren for i forøget omfang at forbyde at benytte sig af skattely, herunder muligheden for helt at forbyde transaktioner med ikkesamarbejdsvillige skattelylande?«

### Svar (26/6 03)

**Skatteministeren (Brian Mikkelsen, fg.):**

Jeg har ikke nogen muligheder for at gennemføre et civilretligt forbud mod, at danske foretagender har forbindelser eller transaktioner med ikke-samarbejdsvillige skattelylande.

Jeg vil i øvrigt gøre opmærksom på det fælles internationalt samarbejde mod skadelig skattepraksis, som foregår i OECD, jf. mit svar af 26. maj 2003 på spørgsmål 3174 fra Pernille Rosenkrantz-Theil.

Som nævnt i dette svar har OECD identificeret 38 jurisdiktioner, hvis lovgivning opfylder organisationens skattely-kriterier. OECD har allerede påvirket 31 jurisdiktioner til at indgå aftale med organisationen om, at de i samarbejde med organisationen vil ændre deres lovgivning. OECD fortsætter også bestræbelserne for at påvirke de skattely-jurisdiktioner, som endnu ikke har accepteret samarbejde med organisationen.

### Spm. nr. S 3512

Til skatteministeren (3/6 03) af:

**Morten Homann (SF):**

»Hvilke muligheder ser ministeren for beskatning af rentebetalinger til skattelylande, som beskrevet af professor Aage Michelsen i DR Dokumentars udsendelse »Skattely?«

### Svar (26/6 03)

**Skatteministeren (Brian Mikkelsen, fg.):**

I DR Dokumentars udsendelse »Skattely« udtalte professor Aage Michelsen sig om muligheden for at indføre beskatning af renter, som betales her fra landet til modtagere i skattelylande.

Jeg har noteret mig disse udtalelser. Spørgsmålet om indførelse af en dansk begrænset skattepligt på rentebetalinger til modtagere i visse andre lande vil indgå i mine overvejelser.

### Spm. nr. S 3522

Til videnskabsministeren (3/6 03) af:

**Morten Homann (SF):**

»Er ministeren enig i, at det ikke er rimeligt, at en studerende, der klager over et eksamensresultat, garanteres, at bedømmelsen ikke kan forringes, og hvad agter ministeren at gøre for at ændre dette?«

### Svar (13/6 03)

**Videnskabsministeren (Helge Sander):**

De nugældende regler om eksamensklager er indeholdt i bekendtgørelse nr. 1021 af 20. november 2000 om eksamen ved visse videregående uddannelser under Undervisningsministeriet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 537 af 28. juni 2002.

Herefter kan en eksamensklage ikke resultere i en lavere bedømmelse end den oprindeligt givne, hverken i 1. instans, hvor klagen behandles af de oprindelige bedømmere, eller i ankeinstansen.

De studerende har ikke krav på en begrundelse for den givne karakter, før de indgiver en klage. Det vil derfor ikke være hensigtsmæssigt, hvis en klage i 1. instansen vil kunne føre til en lavere karakter.

Det vil kræve en udtrykkelig hjemmel i lovgivningen, hvis en klage over bedømmelsen skal kunne føre til en nedsættelse af karakteren til skade for den studerende, bortset fra de tilfælde, hvor der foreligger ulovligheder, der indebærer, at bedømmelsen er retligt ugyldig.

I forbindelse med universitetsreformen har det været overvejet, om der i loven burde have været indsat en sådan hjemmel. I disse overve-