

føre. USA har ydermere siden 1997 opretholdt et forbud mod at foretage nyinvesteringer i Burma. Et lovforslag om at indføre bl.a. et forbud mod samhandel med Burma, såfremt denne er til fordel for det burmesiske militærregime, er netop blevet vedtaget i det amerikanske Senat og afventer færdigbehandling i Repræsentanternes Hus. Forbudet mod samhandel er forbundet med en vis juridisk uklarhed, da det er uvist om sådanne sanktioner er i overensstemmelse med WTO's regler.

Danmark har rejst spørgsmålet om anvendelse af yderligere økonomiske sanktioner mod Burma i EU-kredsen, men der er ikke opbakning hertil på nuværende tidspunkt (jf. besvarelsen af spørgsmål 3654). Danmark vil arbejde for, at EU fortsat lægger stærkt pres på det burmesiske regime for at igangsætte national forsoning og genindførelse af demokrati i landet.

Spm. nr. S 3695

Til udenrigsministeren (19/6 03) af:

Peter Skaarup (DF):

»Kan udenrigsministeren oplyse årsagen til, at den danske regering kun modtog Tibets politiske og åndelige overhoved Dalai Lama som åndeligt overhoved, og ikke som både politisk og åndeligt overhoved, og vil udenrigsministeren garantere, at Dalai Lama, næste gang han besøger Danmark, modtages som Tibets politiske og åndelige overhoved, og at der dermed vises den fornødne respekt over for det tibetanske folk?«

Begrundelse

Spørgeren er af den opfattelse, at den danske regering burde have modtaget Dalai Lama som både Tibets politiske og åndelige overhoved, og vil gerne have en forklaring på årsagen til, at dette ikke skete.

Ligeledes vil spørgeren gerne have en garanti for, at Dalai Lama næste gang modtages som både Tibets politiske og åndelige overhoved.

Svar (1/7 03)

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Dalai Lama anser ikke sig selv for at være politisk leder af den tibetanske befolkning, og det er i øvrigt ikke et spørgsmål, som optager Dalai Lama. Jeg titulerer ham »His Holiness«, hvilket også er måden, hvorpå tibetanerne (selv) titulerer ham.

Spm. nr. S 3713

Til forsvarsministeren (23/6 03) af:

Peter Skaarup (DF):

»Vil ministeren kommentere artiklen »Højt serviceniveau takket være frivillige« bragt i Hjemmeværnsbladet nr. 2 (marts 2003) med henblik på en vurdering af, om det er samfunds- og forsvarsmæssigt forsvarligt (under hensyntagen til et antageligt øget bemandingsproblem), at Korsør-flotillen (iflg. førnævnte artikel) skal fratages deres fartøj MHV 801 Aldebaran (bygget i 1992) og i stedet sejle Odense-flotillens fartøj MHV 71 Scorpius (bygget i 1958) samt en forklaring på, hvorfor medlemmerne af Korsør-flotillen ikke er blevet informeret om en sådan – for dem afgørende – rokade foruden slutteligt en vurdering af de samlede merudgifter ved og efter en rokade fordelt på engangsudgifter og løbende udgifter?«

Svar (1/7 03)

Forsvarsministeren (Tove Fergo, fg.):

Hjemmeværnskommandoen har oplyst, at det som anført i artiklen oprindeligt var planen at erstatte Korsørflotillens fartøj MHV 801 (stål-skib, byggeår 1992) med MHV 71 (træskib, byggeår 1958). En ændret plan blev sendt i høring ved berørte frivillige flotillechefer den 24. april 2003, hvorefter Korsørflotillen i stedet modtager MHV 90 (stål-skib, byggeår 1973). Korsørflotillen er således blevet orienteret om de forestående ændringer.

Hjemmeværnskommandoen har endvidere oplyst, at udskiftningen af Korsørflotillens fartøj er en del af en større fartøjsrokade inden for marinehjemmeværnet. Begrundelsen for rokaden er at få en større udnyttelsesgrad af hjemmeværnets fartøjer, således at flest mulige aktive frivil-