

mængde PVC, der indfyres. Desuden indeholder PVC klor. Klorindholdet på forbrændingsanlæggene skal så vidt muligt reduceres, idet en nedsættelse af dette stof kan bidrage til at begrænse dannelsen af dioxiner.

Miljøministeren konstaterer derfor, at der er miljømæssig fornuft i, at vi forsøger at friholde vores affaldsforbrændingsanlæg for PVC. Der kan endvidere være miljø- og sundhedsmæssige problemer ved nogle af de stoffer, der i visse tilfælde tilsættes som blødgørere til PVC.

Ved fremsættelsen af lovforslaget om afgift af polyvinylchlorid og phthalater i 1999 blev det skønnet, at en afgift på pvc på udvalgte produkter ville reducere forbruget med 10-15% over en årrække. Der blev dog ikke foretaget en egentlig vurdering af, hvilke miljøkonsekvenser dette vil have.

#### Spm. nr. S 3818

Til skatteministeren (2/7 03) af:

**Ole Stavad (S):**

»Kan ministeren oplyse, hvorfor han tilsyneladende intet gør for at rette en fejlinformation på sit ressortområde, som bliver viderebragt af en stor landsdækkende avis som Jyllands Posten og efterfølgende bliver citeret i den meget aflyttede morgenradioavis for dagen efter at blive kommenteret i Jyllands Posten af miljøministeren i en form, så det af journalisten og læserne kun kan fremstå som en bekræftelse af en direkte misinformation og forkerte oplysninger?«

#### Begrundelse

Regeringen har ansat et større antal informationsmedarbejdere, som har til formål at holde øje med pressen og holde ministrene tæt orienteret om sager, som man bør være opmærksom på. Derudover er de pågældende medarbejdere selv særdeles udfarende for at skabe medieopmærksomhed om dele af regeringens politik. På den baggrund virker det utroværdigt, hvis ministeren og hans ministerium ikke var opmærksom på de fejlagtige oplysninger, som fyldte dele af pressen den 26. juni, og som blev fulgt op på forsiden af Jyllands Posten den 27. juni med en kommentar af miljøministeren. Spørgeren er blevet i tvivl om, hvorvidt det er et led i regeringens

strategi at lægge alle former for grønne afgifter for had, og at regeringen derfor stiltienede ser til og gerne bidrager med misinformation, som kan skabe billedet af, at grønne afgifter ikke medvirker til at forbedre miljøet.

(Besvaret sammen med spm. nr. S 3817).

#### Spm. nr. S 3819

Til skatteministeren (2/7 03) af:

**Ole Stavad (S):**

»Kan ministeren oplyse, om der fandtes miljøvurderinger af PVC, inden der blev gennemført en afgift på området, er det regeringens opfattelse, at PVC er miljømæssigt uproblematisk, og betragter at regeringen derfor alene betragter afgiften som fiskal og ser ikke ser nogen miljømæssig begrundelse for at begrænse anvendelsen af PVC?«

#### Begrundelse

Miljøministeren giver udtryk for i Jyllands Posten den 27. juni 2003, at PVC-afgiften alene er indført for at sikre penge i statskassen, og at der ikke findes miljømæssige begrundelser for afgiften. Da alt det, som miljøministeren giver udtryk for, strider imod de oplysninger, som spørgeren fik i sin tid som skatteminister, er det naturligvis afgørende at få oplyst, om spørgeren blev misinformeret, eller om miljøministeren overhovedet ikke har sat sig ind i vigtige områder inden for sit ressort, eller om der alene er tale om bevidst misinformation.

(Besvaret sammen med spm. nr. S 3817).

#### Spm. nr. S 3832

Til undervisningsministeren (3/7 03) af:

**Ole Stavad (S):**

»Vil ministeren under henvisning til debatten ved 3. behandlingen af Tips-Lottoloven (L 111), hvor et flertal opfordrede regeringen til eventuelt sammen med DUF og/eller Tipsungdomsnævnet at finde mere fleksible kontrolmulighe-