

råd klager over, at aftalerne er konkurrenceforvridende.

Efter § 16 i lov om aktiv socialpolitik kan tilbud om aktivering eller andre beskæftigelsesfremmende foranstaltninger omfatte bl.a.

- kortvarige vejlednings- og introduktionsprogrammer med vejledning om arbejds- og uddannelsesmuligheder og med adgang til at afprøve beskæftigelsesønsker,
- individuel jobtræning hos private eller offentlige arbejdsgivere, jf. §§ 22 og 24 i lov om en aktiv arbejdsmarkedspolitik,
- særligt tilrettelagte uddannelsesaktiviteter, og
- særligt tilrettelagte aktiverende forløb i form af vejlednings- og praktikforløb, erhvervsmodnende kurser eller andre tilsvarende forløb med en kombination af arbejde og uddannelse.

I relation til disse mange forskellige muligheder er der for nogles vedkommende knyttet særlige betingelser. Ved individuel jobtræning er der et krav om, at der kun må udføres arbejde, der ellers ikke ville blive udført som almindeligt lønnet arbejde. Ved særligt tilrettelagte uddannelsesaktiviteter og særligt tilrettelagte aktiverende forløb i form af vejlednings- og praktikforløb mv. er der ikke en tilsvarende betingelse.

Når der er tale om tilbud som led i revalidering, fx som led i arbejdsprøvning og optræning ved revalidering, er der ikke på samme måde som ved tilbud om aktivering en række betingelser, som forudsættes opfyldt.

Der er således efter de gældende regler mange forskellige muligheder for, at kommuner kan etablere projekter med det indhold, som ligger i de indgåede aftaler. Og det fremgår ikke af aftalerne, efter hvilke bestemmelser i lovgivningen og til hvilke målgrupper de enkelte kommuner vil udnytte aftalerne.

Derfor er det ikke alene ud fra samarbejdsaftalerne muligt at tage stilling til, om disse er forenelige med lovgivningen. Det kan de være, men her vil det konkret være afgørende, med hvilken hjemmel den enkelte kommune har etableret tilbudet, og hvordan dette faktisk benyttes, fx som led i revalidering eller som led i aktivering af personer, der modtager kontanthjælp eller starthjælp.

Foreløbig finder jeg det mest rigtigt, at afventen udfaldet af de konkrete sager om konkurrenceforvridning, der – jf. svaret på spørgsmål S 2959 – er under behandling i arbejdsmarkedsrådene.

Jeg vil dog gerne allerede nu give udtryk for, at det er en relevant problemstilling, som spørgsmålet rejser. På den ene side er det vigtigt, at aktive tilbud til kontanthjælpsmodtagere mv. er meningsfulde og relevante, således at de er egnede til at kunne bringe deltagerne i beskæftigelse. På den anden side er det også vigtigt, at kommunerne tilrettelægger tilbuddene på en sådan måde, at der ikke herved går almindelige arbejdspladser tabt. Jeg er meget opmærksom på denne problemstilling, og vil derfor – når der foreligger afgørelse fra arbejdsmarkedsrådene – se på de aspekter, som sagen i øvrigt rejser, herunder om der kan være grundlag for at bede de kommunale tilsynsmyndigheder om at vurdere sagerne.

Jeg vil også fremhæve, at med de nye regler i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, som træder i kraft den 1. juli i år, får vi en ny og forenklet redskabsvifte. Som jeg umiddelbart vurderer det, vil de aftaler, som kommunerne har indgået, kunne indpasses på to måder:

Den ene kunne være som virksomhedspraktik, hvilket klart forudsætter, at aktiviteten finder sted på en almindelig arbejdsplads. Det er ikke på grundlag af de foreliggende oplysninger muligt at afgøre, om denne betingelse er eller vil kunne opfyldes.

Den anden er som særligt tilrettelagt projekt inden for redskabet vejledning og opkvalificering.

I begge tilfælde er det helt klart, at der ikke må være tale om konkurrenceforvridning, og for at sikre mod misbrug og fortrængning er der fx i relation til virksomhedspraktik bestemmelser om varighed af tilbudet til den enkelte og om, at kommunerne underretter koordinationsudvalget om anvendelse af redskabet.

#### Ad spm. nr. S 2958

Fra beskæftigelsesministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Line Barfod stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 2002-03, forhandlingerne side 8934, lød således:

Til beskæftigelsesministeren (24/4 03) af:

**Line Barfod (EL):**

»Vil ministeren redegøre for, om det er i overensstemmelse med gældende lovgivning, når en