

ningen står mål med, hvad der almindeligvis kræves i folkeskolen.

Som det fremgår af mit svar på spørgsmål nr. S 3942, har hverken ministeriet eller den valgte eksterne tilsynsførende kritiske bemærkninger til undervisningen på Al-Salahiya Skolen.

Jeg finder heller ikke, at artiklen i BT kan give anledning til at ændre friskoleloven, sådan at det er de offentlige myndigheder, der varetager tilsynet med undervisningen i stedet for det forældrevalgte eksterne tilsyn.

Det fremgår af bemærkningerne til spørgsmålet, at spørgeren i det mindste ønsker, at der opsættes en række retningslinier, som de tilsynsførende skal opfylde for at kunne føre tilsyn med friskolerne.

Jeg kan i den forbindelse henvise til, at det efter lovændringen i 2002 direkte fremgår af lovtæksten, hvordan den/de tilsynsførende skal varetage tilsynet.

#### Spm. nr. S 3942

Til undervisningsministeren (16/7 03) af:

**Louise Frevert (DF):**

»Vil ministeren i forlængelse af de oplysninger, der er fremkommet i pressen om Al-Salahiya-skolen i Odense iværksætte en nærmere undersøgelse af skolens undervisning med det eventuelle formål at fratage skolen dets offentlige tilskud?«

#### Begrundelse

Det fremgår af omtale i dagbladet BT den 11. juli 2003, at Al-Salahiya-skolen i Odense på flere områder ikke synes at være leveringsdygtig i en tidssvarende undervisning på et fagligt tilstrækkeligt højt niveau.

Dette underbygges blandt andet ved, at det ikke er skolens fysiklærere tilladt at informere eleverne om, at Jordan er rund, ligesom skolebøger censureres, sider sammenklistres og tegninger fjernes.

Det er spørgerens opfattelse, at en sådan linje for undervisningen ikke kan være i overensstemmelse med friskolelovens bestemmelser om, at undervisningen skal have en vis lødighed og substans, hvorfor ministeren opfordres til at tage affære over for den nævnte skole.

#### Svar (4/8 03)

**Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):**

Jeg kan oplyse, at embedsmænd fra ministeriet så sent som den 4. juni i år har aflagt skolen et besøg, og at ministeriet ikke havde kritiske bemærkninger.

Med hensyn til skolens undervisning oplyste skolelederen under ministeriets besøg, at skolen har udarbejdet læseplan for dansk som andetsprog samt årsplaner for fagene. Endvidere fortalte skolelederen, at skolen er i færd med at udarbejde skolens egne mål for fagene. Alle skolens danske lærere har deltaget i udarbejdelsen, ligesom amtscentralen har været benyttet. Det har imidlertid været et stort arbejde for skolens ledelse at få forældrene til de 110 elever – 45 familier – til at acceptere indholdet i skolens mål for fagene.

Med hensyn til censurering af undervisningsbøgerne oplyste skolelederen, at dette er sket tidligere. Skolen ønsker ikke at censurere de bøger, skolen benytter, og der udstreges ikke mere. Skolelederen oplyste, at han havde talt med forældrene om, at børnene skal leve og virke i Danmark, og at det er vigtigt med en høj uddannelse.

Jeg finder derfor ikke anledning til på grundlag af artiklen i B.T. den 11. juli 2003 at gribe ind over for skolen med det formål at fratage skolen dens statstilskud.

#### Spm. nr. S 3966

Til ministeren for ligestilling (17/7 03) af:

**Louise Frevert (DF):**

»Vil ministeren redegøre for, hvordan hun opfatter ligestillingsbegrebet mellem mænd og kvinder, og i forlængelse heraf, om ministeren ikke anser det for et problem, at der tages særlige hensyn til personer af fremmed herkomst f.eks. i forhold til kønsopdelt svømmeundervisning, hvis de personer fremover skal fungere i et samfund, hvor kønnenes ligestilling anses for at være et afgørende moment?«

#### Begrundelse

Spørgeren henviser til spørgsmål nr. S 3843, hvoraf det fremgår, at ministeren ikke finder an-