

syn, at det er af hensyn til almenvellet. Det påhviler den relevante ekspropriationsmyndighed, at holde øje med, at de frivillige aftaler opfylder kriterierne for, at overdragelsen i stedet kunne foretages ved en egentlig ekspropriation.

Af områder, hvor der agerer private skattepligtige selskaber, kan f.eks. nævnes telekommunikation samt el-, vand- og naturgasforsyning. Endvidere kan nævnes ekspropriationsadgangen i § 47 i planloven, som giver mulighed for ekspropriation til sikring af gennemførelsen af byudviklingen efter vedtagne kommune- og lokalplaner – en ekspropriationsadgang, der også er åben, hvor byggeopgaven m.v., forstås af et privat skattepligtigt selskab.

For ejendommens ejer er det afgørende, at der i den pågældende situation kan foretages en ekspropriation, og det bør ikke komme vedkommende til skade (fratagelse af skattefrihed), hvis vedkommende vælger at indgå en frivillig aftale – med et privat skattepligtigt selskab – i stedet for at kræve, at der gennemføres en egentlig ekspropriation.

Spm. nr. S 3883

Til skatteministeren (9/7 03) af:

Morten Homann (SF):

»Vil ministeren oplyse det årlige provenutab som følge af, at der er skattefrihed for ejendomsavance efter reglerne i ejendomsavancebeskatningslovens § 11, og om muligt således at dette provenutab opdeles på afståelser til stat og kommune samt til private skattepligtige selskaber (f.eks. elselskaber etc)?«

Begrundelse

Spørgeren ønsker oplyst det beregnede tab af skatteprovenu som følge af, at der efter reglerne i ejendomsavancebeskatningslovens § 11 er skattefrihed ved afståelse af fast ejendom til f.eks. elforsyningsselskaber o.l.

Det er spørgerens opfattelse, at begrundelsen for denne skattefrihed ikke længere er til stede.

Tidligere kunne skattefriheden bl.a. begrundes med, at da afståelsen skete til offentlig myndighed, medførte reglen en besparelse for de pågældende myndigheder, da afståelsesvederla-

get blev fastsat under hensyn til, at afståelsen var skattefri.

Der blev desuden henvist til, at de pågældende ofte ikke selv kunne bestemme afståelsestidspunktet, og de almindelige beskatningsregler ofte var udformet således, at der opstod skattefrihed efter en vis ejertid. Disse ejertidsbestemmelser er imidlertid nu under afvikling i ejendomsavancebeskatningsloven.

Svar (18/7 03)

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Efter ejendomsavancebeskatningslovens §11 er fortjeneste opnået ved modtagelse af ekspropriationserstatning skattefri. Det gælder også fortjeneste knyttet til en frivillig aftale om salg, hvor formålet opfylder betingelserne for ekspropriation af ejendommen.

Udgangspunktet for udbetaling af ekspropriationserstatninger er, at erstatningen modsvarer grundejerens tab ved afståelse af ejendom opgjort som værdien i handel og vandel på afståelsestidspunktet.

Den skattemæssige gevinst opgøres som forskellen mellem anskaffelses- og afståelsessummen, hvor afståelsessummen her udgør erstatningsbeløbet. Med hensyn til opgørelsen af anskaffelsessummen er det afgørende, på hvilket tidspunkt ejendommen er erhvervet. Dvs. om anskaffelsessummen skal opgøres til kontantværdien af eventuelle gældsposter eller efter særordningen i EBL §4, stk. 3.

Skatteministeriet er imidlertid ikke i besiddelse af oplysninger om størrelsen af anskaffelsessummerne for eksproprierede ejendomme. Skatteministeriet har heller ikke oplysninger om antallet af ejendomme, der er eksproprieret efter de mange forskellige love, der indeholder hjemmel hertil, jf. svar på S3882. Det har derfor ikke været muligt at skønne over det årlige provenutab af skattefritagede fortjenester i forbindelse med ekspropriation.

Spm. nr. S 3884

Til skatteministeren (9/7 03) af:

Morten Homann (SF):

»Vil ministeren bekræfte, at de nuværende regler i ejendomsavancebeskatningslovens § 11, der