

Lægemedelstyrelsen kan i henhold til lægemiddelovens § 7, stk. 1, nr. 1, forbyde forhandling og udlevering samt pålægge fabrikanter eller importører at *tilbagekalde* restlagre af et lægemiddel, der stammer fra en virksomhed, der ikke har en § 8-tilladelse, eller som ikke vil medvirke ved Lægemedelstyrelsens kontrol. Lægemedelstyrelsen har imidlertid ikke fundet – og finder fortsat ikke – at betingelserne for at bringe denne bestemmelse i anvendelse er opfyldt. Bestemmelsen giver desuden ikke hjemmel til *konfiskation*.

Lægemedelstyrelsen har ej heller fundet – og finder fortsat ikke – at der på baggrund af de for Lægemedelstyrelsen foreliggende oplysninger er tilstrækkeligt grundlag til at befrygte, at produkterne vil blive brugt ved en strafbar handling, eller at konfiskation må anses for påkrævet for at forebygge en strafbar handling, jf. straffelovens § 77a.

Politiet har på foranledning af Lægemedelstyrelsen foretaget efterforskning i Humlegaard-sagen med henblik på at tilvejebringe oplysninger, der kan danne grundlag for en vurdering af, om der er sket overtrædelse af lægemiddelovgivningen.

Lægemedelstyrelsen har på baggrund af politiets afhøringer i sagen på ny overdraget sagen til politiet.«

#### Ad spm. nr. S 2931

Fra indenrigs- og sundhedsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Lone Møller stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketings-tidende 2002-03, forhandlingerne side 8966, lød således:

Til indenrigs- og sundhedsministeren (23/4 03) af:

**Lone Møller (S):**

»Vil ministeren oplyse, hvem der har ansvaret for at konfiskere ikke godkendte lægemidler på Humlegården?«

#### Supplerende svar (27/6 03)

**Indenrigs- og sundhedsministeren** (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg er bekendt med, at et enslydende spørgsmål er stillet til justitsministeren, og det er derfor aftalt, at justitsministeren afgiver et samlet svar på de to spørgsmål.

Jeg kan på denne baggrund henvise til justitsministerens besvarelse af spørgsmål nr. S 2930.

#### Spm. nr. S 3960

Til forsvarsministeren (17/7 03) af:

**Holger K. Nielsen (SF):**

»På hvilket grundlag kunne Forsvarets Efterretningstjeneste før Irak-krigen vurdere, at trusselsniveauet imod danske soldater fra bl.a. masseødelæggelsesvåben var enten lav eller middel, og hvordan stemmer denne vurdering overens med regeringens generelle argumentation om, at krigen var nødvendig, fordi Saddam Hussein besad masseødelæggelsesvåben?«

#### Begrundelse

I bemærkningerne til B 118 om dansk militærdeltagelse i en multinational indsats i Irak står der bl.a. følgende: »Forsvarets Efterretningstjeneste vurderer, at trusselsniveauet for danske styrker, herunder stabspersonel, lægehold og logistikelementer, indsat i støtteopgaver i landene omkring Irak generelt er lav, mens truslen fra terrorangreb og angreb med biologiske og kemiske våben generelt vurderes som middel. Ved indsættelse af lægehold i selve Irak er trusselsniveauet højt. Truslen mod en dansk korvet eller en dansk ubåd i overfladen i nærheden af Iraks kystlinie vurderes at være middel, hvorimod truslen mod en neddykket dansk ubåd i Den Persiske Golf samt en dansk korvet i Den Persiske Golf og øvrige farvande omkring den arabiske halvø vurderes at være lav. Den sømilitære minetrussel vurderes at være middel. Truslen fra masseødelæggelsesvåben mod sømilitære bidrag vurderes som lav.«

Denne trusselsvurdering forekommer at være svag i betragtning af regeringens oppiskede argumenter for at gå med i krigen.