

havn i sidste uge nedlagde arbejdet, fordi de frygter for deres arbejdspladser i forbindelse med de bebudede omstruktureringer i Søværnet. Ministeren bør efter spørgerens opfattelse arbejde for klare linier i arbejdsdelingen mellem de to flådestationer i henholdsvis Frederikshavn og Korsør. Efter spørgerens mening, er det mest hensigtsmæssigt, at flådestationen i Frederikshavn bevares intakt og beholder ekspertisen på alle områder – Søværnets tekniske værksteder har i forvejen hver især opbygget særlige kompetencer for at undgå dobbeltkapacitet. Eksistensen af to flådestationer er dermed ikke bare et spørgsmål om at forhindre et tab af flere hundrede arbejdspladser i Nordjylland, hvor der i høj grad er brug for, at regeringen arbejder på at skabe flere statslige arbejdspladser. Det drejer sig også om det indlysende hensigtsmæssige i, at ekspertisen og ressourcerne er ligeligt fordelt geografisk. Flådestationen i Frederikshavn må ikke ende som en filial af en stor flådestation i Korsør. Ministeren anmodes derfor om at undersøge effekten af omfordelingen og de problemer, der uundgåeligt vil opstå som følge af en koncentration af ekspertisen i Korsør – både for arbejdsgangen i Søværnet og for de berørte ansatte i Nordjylland. Samtidig opfordres ministeren til at melde klart ud om Søværnets planer. En del af de ansattes frustrationer skyldes netop, at informationer nærmest har været ikke eksisterende.

Svar (23/7 03)

Forsvarsministeren (Svend Aage Jensby):

Indledningsvis vil jeg gerne henvise til mine besvarelser af spørgsmålene S 3662, 3827, 3828 og 3927, der omhandler samme emne.

Fordelingen af kompetencer foretages ud fra ønsket om på den mest omkostningseffektive måde at bevare de nødvendige værkstedskapaciteter og -kompetencer i søværnet. Det indgår centralt heri, at dublering af kompetencer søges elimineret, hvorved bl.a. en række følgeomkostninger til uddannelse, anskaffelse af værkstedsudstyr mv. kan reduceres.

Der er ikke tale om en samling af al ekspertise på Flådestation Korsør men tværtimod om en ressourcemæssig optimal fordeling af opgaveomfang og teknologiniveau på de to flådestationer. Det tilstræbes endvidere, at de to flådestationer er i en passende indbyrdes balance.

Jeg finder, at fordeling af kompetencer og kapaciteter er udtryk for en sådan balance. Ligeledes ser jeg beslutningen om at undgå dublering af værkstedskapacitet som en naturlig del af den løbende ressourceoptimering i forsvaret.

Lad mig med den givne anledning præcisere, at der med det nuværende planlægningsgrundlag ikke ændres på antallet af flådestationer. Dette skyldes bl.a., at det ikke er muligt at samle hele flåden med den nødvendige støttevirkning på en enkelt af de nuværende flådestationer.

Spm. nr. S 3959

Til trafikministeren (17/7 03) af:

Peter Skaarup (DF):

»Vil ministeren oplyse, hvorledes det sikres, at der foretages en effektiv evaluering af større projekter inden for Banestyrelsen?«

Begrundelse

Efter gennemgang af Banestyrelsens regnskaber har Rigsrevisionen konstateret, at Banestyrelsen har opsparet 264 millioner kroner – eller ca. 20 pct. af de midler de fik tildelt. Hovedparten af disse midler skulle have været brugt til fornyelser og forbedring af sikkerheden af det danske skinnet.

I Berlingske Tidende den 14. juli 2003 fremgår det, at Banestyrelsen har brugt 70 millioner kroner på et internt projekt. Af disse er 45 millioner kroner gået til betalinger af konsulenter, der skulle sikre, at Banestyrelsen gjordes mere effektiv. Mens de resterende 25 millioner er lønninger betalt til ansatte i Banestyrelsen.

I artiklen citeres en central kilde inden for styrelsen for at sige, at det bliver »meget svært at finde målbare resultater for de 70 mio. kr.«. Det fremgår endvidere, at Banestyrelsen ikke har i sinde at foretage en systematisk evaluering af det omtalte projekt.

Spørgeren finder det under al kritik, at Banestyrelsen ikke vil gennemføre en systematisk evaluering af et så dyrt projekt. Set i lyset af Rigsrevisionens gennemgang af Banestyrelsens regnskaber, samt den manglende evne til at bruge de tildelte midler til at forbedre sikkerheden på skinnenettet er det foruroligende, at Banestyrelsen tilsyneladende ikke ønsker, at der foretages