

Svar (17/7 03)

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Over for mig er oplyst følgende om det historiske forløb:

I 1993 blev der gennemført en ændring af reglerne om ejendomsavancebeskatning, som indebærer en stramning af reglerne – den hidtidige mulighed for skattefrit salg af erhvervsjendomme m.m. efter 7 års ejertid blev ophævet. Der blev samtidig indført overgangsregler, som betyder, at den skattepligtige ved avanceopgørelsen for en ejendom, der er købt før den 19. maj 1993, kan benytte en af følgende værdier som anskaffelsessum:

- Ejendomsværdien pr. 1. januar 1993 + 10 pct.
- Ejendomsværdien pr. 19. maj 1993, hvis en sådan vurdering er foretaget, eller
- Den faktiske kontantomregnede anskaffelsessum, hvis den er højere end værdien efter a eller b.

Efterfølgende blev der indført endnu en valgmulighed – ejendomsværdien pr. 1. januar 1993 + 10 pct. med tillæg af halvdelen af forskellen mellem dette beløb og ejendomsværdien pr. 1. januar 1996 (halvdelsreglen).

Med gennemførelsen af pinsepakken i 1998 blev der gennemført nye omfattende ændringer af reglerne om ejendomsavancebeskatning. I tilknytning hertil blev der udarbejdet en vejledning til ejendomsavancebeskatningsloven, som indeholder en omtale af de nye ændringer, men også en omtale af lovens overordnede principper, herunder reglerne om opgørelse af anskaffelsessummen. Et udkast til vejledningen blev drøftet i den Følgegruppe til pinsepakken, der blev nedsat i sommeren 1998 med bl.a. eksterne medlemmer. Under Følgegruppens drøftelser opstod spørgsmålet om eventuel pristalsregulering af den faktiske anskaffelsessum frem til 1993. De fremkomne bemærkninger førte til – formentlig uden nævneværdige yderligere overvejelser – at der til omtalen af den faktiske anskaffelsessum blev indsat en tilføjelse om, at denne eventuelt kunne være pristalsreguleret. Tilføjelsen om pristalsreguleringen indgik i den endelige udgave af vejledningen fra maj 1999, og er med en mindre justering indgået i ligningsvejledningerne fra og med år 1999.

Ovenstående er baggrunden for, at der ved den nuværende regerings tiltrædelse efter valget i november 2001, eksisterer en praksis, der tillader pristalsregulering af den faktiske anskaffelsessum. Dette har jeg også redegjort for i mit

svar af 21. november 2002 på spørgsmål 147 fra Skatteudvalget (alm. del – bilag 115).

Det er korrekt, at forarbejderne til lovændringen i 1993 ikke udtrykkeligt omtaler muligheden for fortsat adgang til pristalsregulering frem til 1993. På den anden side fremgår det heller ikke udtrykkeligt af forarbejderne, at muligheden for pristalsregulering frem til 1993 er udelukket. Der foreligger med andre ord ikke skriftlig dokumentation for, at hensigten utvetydigt var at afskaffe pristalsreguleringen.

De overgangsregler, der blev indført ved lovændringen i 1993 havde til formål at sikre, at de gevinster, som under de hidtidige regler kunne realiseres skattefrit, fortsat ikke skulle beskattes. Med den fortsatte adgang til pristalsregulering af den faktiske anskaffelsessum frem til 1993 tilgodeses dette formål.

Nævnte forhold giver efter min opfattelse belæg for at anse praksis for at være i overensstemmelse med loven. Retstilstanden er endvidere konfirmeret af Landsskatteretten ved en kendelse af 7. april 2003.

Regeringen har fra dag ét indført et skattestop. En ophævelse af praksis vil være en stramning, som kan føre til en skattestigning – hvilket er helt i modstrid med regeringens politik.

Jeg kan på denne baggrund oplyse, at jeg ikke har planer om at ophæve adgangen til pristalsregulering af anskaffelsessummen.

Spm. nr. S 3854

Til skatteministeren (4/7 03) af:

Ole Stavad (S):

»Vil ministeren indhente en udtalelse fra Justitsministeriets Lovafdeling om lovligheden og lovgrundlaget for den praksis, der pludselig blev indført i 1999, med at tillade indeksning af anskaffelsesbeløbet for ejendomme anskaffet før 1993, såfremt ministeren afviser at ændre den administrative praksis, så den kommer i overensstemmelse med gældende lovgivning, og den praksis, der var gældende fra 1993-1999, jf. spørgsmål nr. S 3853?«

Begrundelse

Det er helt uacceptabelt, at man uden om Folketinget ændrer en lovgivning i modstrid med lo-