

Begrundelse

Påbuddet om ikke at medbringe hunde i Aalborg Zoo har tillige den betydning, at førerhundene ikke mere kan følge med deres herre i en zoologisk have eller akvarium. Det ses som en urimelighed, især da Aalborg Zoo har været helt fremme med forskellig form for akustisk information, og endvidere har planer om at etablere læsbar skiltning med braille-skrift, således at blinde alene kan gå i Zoo, uden at se, men i øvrigt ellers opleve dyrene fuldt ud, bl.a. med lugte og lign.

Der er en generel holdning i samfundet til, at handikappede skal have mulighed for selv at kunne klare sig, og dette er et eklatant tilbageskridt. Til gengæld er det svært at se årsagen til, at der – i princippet – skal være forskel på hunde.

Svar (8/8 03)

Fødevareministeren (Mariann Fischer Boel): Bekendtgørelse nr. 836 af 6. oktober 1992 tager ikke direkte stilling til spørgsmålet om medbringelse af hunde i zoologiske haver.

Fødevaredirektoratet vil meddele fødevareregionerne, at den nuværende bekendtgørelse skal fortolkes i overensstemmelse hermed, indtil bekendtgørelsesændringen har fundet sted.

Bekendtgørelsen hindrer således ikke, at der fortsat kan medbringes førerhundene i zoologiske haver.

Spm. nr. S 4122

Til fødevareministeren (1/8 03) af:

Arne Toft (S):

»Finder ministeren en sagsbehandlingstid på – foreløbig – 13 måneder acceptabel?«

Begrundelse

En sag om ikke at tillade hunde i Aalborg Zoo blev første gang rejst som påbud over for Aalborg Zoo i skrivelse af 7. juni 2002. I denne blev Aalborg Zoo opfordret til at klage, såfremt man fandt påbuddet forkert. Dette skete 1. juli 2002, for hvilken der blev kvitteret 30. juli 2002 og her-

efter skete der ikke noget før 28. maj 2003, hvor Aalborg Zoo blev anmodet om at tilkendegive, om man ønskede klagen af 1. juli 2002 fastholdt!!

Næste skrivelse indholdt skærpelse af påbud, samt trussel om politianmeldelse, ligesom der blev meddelt, at klagen ikke havde opsættende virkning. I betragtning af at der forud ligger 68 års ubrudt adgang for hunde, er det svært at se, hvorfor der ikke kan være opsættende virkning.

Svar (8/8 03)

Fødevareministeren (Mariann Fischer Boel): I 2. halvår af 2002 har udbruddet af Newcastle Disease givet nogle beklagelige følger for varetagelsen af andre opgaver. Dette har medvirket til at give nogle meget lange sagsbehandlingstider.

Det er klart, at en sagsbehandlingstid på 13 måneder i en sag som denne under normale forhold vil være uacceptabel.

Spm. nr. S 4123

Til fødevareministeren (1/8 03) af:

Arne Toft (S):

»Kan ministeren oplyse, hvoraf det fremgår, at zoologiske haver de facto er at opfatte som permanente karantæneområder?«

Begrundelse

Det er ikke lykkedes spørgeren, at finde hjemmelen for denne påstand.

Svar (8/8 03)

Fødevareministeren (Mariann Fischer Boel): Fra myndighedernes side har man opstillet en række krav til zoologiske haver. Kravene er nødvendige for at beskytte den danske husdyrpopulation mod husdyrsygdomme, der normalt ikke er forekommende i Danmark, da zoologiske haver får dispensationer til at importere dyr fra områder, hvorfra myndighederne normalt ikke tillader import af dyr på grund af den