

dighedstal, de går ud med. Nu hører vi 30.000, på hjemmesiden står der 26.800. Der er ingen, der har taget hensyn til, at Danmarks Statistik netop er kommet med et fald i ledigheden. Derfor bliver der brugt en masse tal og alt sammen for at tegne et billede, der ikke giver regeringen kredit for at have taget en lang række initiativer til at nedbringe arbejdsløsheden, og derfor er det et forkert billede.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

En af de vigtige hjørnestene i dansk socialpolitik hedder revalidering. Jeg synes, det er bemærkelsesværdigt, at regeringen vælger at kaste sig over dem, vi indtil nu har været optaget af i enighed – i øvrigt sammen med de borgerlige partier – at sikre en revalidering.

Hvem er det typisk, vi revaliderer? Ved Venstre godt det? Det er mennesker, der f.eks. har været udsat for et trafikuheld. Det er den bygningsarbejder, der får et stillads ned over nakken og derfor ikke kan arbejde længere, og som ud over sygdommen rammes af, at man pludselig ryger voldsomt langt ned i indtægt; med det nye forslag, man vil lave her, endnu længere ned i indtægt end før.

Hvem er det mere, man revaliderer? Det er mennesker i en udsat social position, der har brug for at få et uddannelsesløft. Det er alle de grupper, Venstre vælger at kaste sig over. Jeg spørger bare: hvorfor lige dem? Hvorfor har Venstre lige præcis udsat sig nogle af de mest ramte grupper, folk med arbejdsskader, folk, der har været udsat for trafikuheld, nogle i de mest udsatte sociale positioner, vi har. Hvorfor skal det gå ud over dem?

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Det er muligt, at hr. Kristian Jensen ikke har brugt ordet jobplan, men forud for lanceringen af finansloven, da regeringen dryppede godbidderne ud til den villige presse, ja, så var det beskæftigelse, beskæftigelse og atter beskæftigelse, der stod i centrum for finansloven. Så er det da ynkeligt at konstatere, så lidt det fylder i hr. Kristian Jensens ordførertale.

Så kommer hr. Kristian Jensen og siger: Jamen vi har lavet noget for unge akademikere. Ja, hvis det kommer til at virke, er det da udmærket. Men hr. Kristian Jensen må da vide, at antallet af ledige dimittender stort set inden for alle områder eksploderer i de her måneder. Og hvis ikke

regeringen gør noget, ja, så gentager man fejlene fra 1980'erne med, at man lader en ung gruppe nyuddannede sejle deres egen sø, de mister de kompetencer, de har erhvervet sig under uddannelsen, og vi får et nyt problem med efterveerne af en stigende ungdomsarbejdsløshed. Derfor er det ynkeligt, at regeringen ikke tager hånd om de store arbejdsløshedsproblemer.

Så vil jeg lige afslutningsvis sige, at det er en kendsgerning, at regeringen har nedprioriteret uddannelsesindsatsen blandt arbejdsløse.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Hr. Kristian Jensen har i et indlæg i Jyllands-Posten den 8. september til forsvar for de her besparelser på de supplerende dagpenge sagt: »Det virker stærkt provokerende på mig, når f.eks. personer med indkomster på over 1 mio. kr. modtager supplerende dagpenge.« Det er i Jyllands-Posten forsvaret for at fjerne de supplerende dagpenge.

Kl. 10.40

Men jeg må sige til hr. Kristian Jensen, at den gruppe, som tjener over 1 mio. kr. og får supplerende dagpenge, ifølge tal fra Arbejdsdirektoratet i 2001 bestod af to personer – to personer – og selv om vi går ned og tager en indtægtsgrænse på ½ mio. kr., så når vi op på 180 personer ud af et samlet tal på 137.618 mennesker, der får supplerende dagpenge, altså 1,3 promille. Faktisk er det sådan, at 80 pct. af dem, der får supplerende dagpenge, har en indkomst på under 200.000 kr. om året. Jeg vil gerne spørge hr. Kristian Jensen, hvorfor man tager penge fra dem, fordi hr. Kristian Jensen bliver provokeret af to personer? Jeg må sige, at på mig virker det stærkt provokerende at indføre kollektiv straf.

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Hr. Villy Søvnald er igen faktisk på gale veje, for det, hr. Villy Søvnald postulerede fra talerstolen, har intet at gøre med det forslag, som vi har lagt frem. Hvis man er udsat for en arbejdsulykke og kommer på revalidering efter det forslag, vi har lagt frem, så vil man bevare den samme sats som i dag. Ingen forskel.

Det, vi har sagt, er, at vi undrer os over, at når vi nu gør en ekstra indsats for at få folk tilbage på arbejdsmarkedet, endda en meget virkningsfuld indsats i form af revalidering, hvorfor skal vi så hæve den overførselsindkomst, som man er på.