

tra arbejdspladser, får 50.000 folk i arbejde, hvorimod Venstre på deres side står i en blanding af beton og kviksand og knap nok kan få luft længere. De kan ikke røre sig og kan ikke gøre noget ved arbejdsløsheden, fordi de sætter deres betonagtige principper højere end konkrete menneskers skæbne i arbejdsløhedskøen. Er det ikke det, der er sandheden, hr. Kristian Jensen?

(Kort bemærkning).

Villy Søvnal (SF):

Hr. Kristian Jensen mente, at mine tal ikke havde noget hold i virkeligheden. Jeg synes nu, det er dumt af hr. Kristian Jensen at argumentere så oplagt imod kendsgerninger, for den type debatter taber man altid, og jeg har jo desværre stort set fået ret i alle de ting, jeg har forudset, også om kommunale massebesparelser. Det skal jeg vende tilbage til senere.

Men lad os lige prøve at tage revalideringen én gang til. De mennesker, der bliver ramt af regeringens forslag, er mennesker, der har været udsat for trafikuheld, og det er mennesker, der har været udsat for arbejdsskader. Det er mennesker, der er i en sårbar social situation, vi revaliderer, men alligevel siger hr. Kristian Jensen, at man rammer ikke de folk. Men selvfølgelig gør man det.

De, der deltog i samrådet i Arbejdsmarkedsudvalget, hvor beskæftigelsesministeren var i samråd, hørte beskæftigelsesministeren bekræfte, at forslaget rammer de mennesker. Det er da også klart, at det rammer mennesker, det er da dumt at påstå det modsatte, for man kan da ikke opnå en besparelse på 300 mio. kr., hvis det ikke rammer nogle. Det er da så oplagt galimatias, hvad hr. Kristian Jensen siger.

Så bare til det med, at man ikke skal kunne vælge: De, der har prøvet et revalideringsforløb, ved, at det er ikke noget, man vælger; det er noget, man bliver visiteret til efter en meget stram visitation.

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Til fru Pernille Rosenkrantz-Theil vil jeg starte med at undskyldte, at jeg glemte spørgsmålet.

Jeg synes, det er vigtigt at holde sig nogle principper for øje. Hvad enten det er to millioner, eller det er næsten 200 halvmillionærer, synes jeg stadig, der er noget forkasteligt i, at personer med så høj indkomst også stadig får fra den offentlige kasse. Det synes jeg vi skal gå ind

i en dialog om, det synes jeg vi skal undersøge, men jeg kan forstå, at det nu er Enhedslisten og Socialdemokratiet, der hånd i hånd forsvarer millionærernes ret til at hæve dagpenge. Velkomme!

Til hr. Bjarne Laustsen: Det, der undrer mig, er sådan set mere, hvilken måde Socialdemokratiet opgør arbejdsløsheden på, for de tal, vi hører her i salen, og de, der står på jeres hjemmeside, er jo forskellige. Her hører vi 30.000, men hjemmesiden siger noget andet. Det er det samme med de forkerte tal på antallet af fyringer i forskellige virksomheder, og det er desværre ynkeligt, at Socialdemokratiet ikke har et bedre bud.

Til hr. Anders Samuelson: Læren viser, at fleksible skatter er stigende skatter, og sådan vil det også blive med det radikale skatteudspil, som jo ikke går ud på at give folk flere penge i hænderne. Den samlede skattebyrde skal bare fordeles på en anden måde.

Til hr. Villy Søvnal: Revalidering er en ydelse, vi giver folk for at hjælpe dem i gang, og det er faktisk en meget effektiv ydelse. Derfor mener vi også, det er fair nok at sige, at den overførselsindkomst, man er på, når man får det ekstra tilbud om at blive hjulpet videre, også er den ydelse, man skal fortsætte på. Det vil sige: Er man på dagpenge, fortsætter man på dagpengesatsen, og er man på kontanthjælpssatsen, fortsætter man på kontanthjælpssatsen.

Kl. 10.50

De eksempler, hr. Villy Søvnal trak frem, handlede typisk om folk, som ville blive på dagpengesats, også efter det forslag, vi har lagt frem. Ligeegyldigt hvor meget hr. Villy Søvnal ryster på hovedet, ændrer det ikke ved, at de eksempler, hr. Villy Søvnal havde fremme, ikke holder vand i virkelighedens verden.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Hr. Kristian Jensen mangler stadig at forklare, hvorfor der er flere tusinde med lave indkomster, der får supplerende dagpenge, som skal straffes, fordi hr. Kristian Jensen ønsker at gå efter to millioner. Det ville svare til, at fordi det er kommet frem, at der er én, der har fået hektarstøtte i strid med reglerne, skulle man straffe alle de landmænd; der får hektarstøtte.

Når jeg gik herop, er det egentlig, fordi vi har en situation, hvor flere og flere bliver arbejdsløse, og de og deres familier får problemer på grund af arbejdsløsheden, samtidig med at flere