

bejdsmarkedet. Jeg sagde bare, at det også var en bekymring for utrolig mange danskere, at der rent faktisk under den tidligere regering altid dukkede nye skatter og afgifter op fra år til år, og den bekymring er folk fri for nu.

Vi mener, at det er vigtigt at lave et samfund, der ikke lægger op til, at man så at sige indretter sig fra virksomhedernes side på at have deltidsansatte, der så skal have suppleret understøttelsen. Der er talrige eksempler, hvis man gider at gå ind på Jobnet, på den ene virksomhed efter den anden. F.eks. bliver der søgt en kontormedarbejder til Esbjerg, hvor det bliver lovet, at der bliver givet frigørelsesattest. Altså man indretter sig efter, at nu skal man have deltidsansatte, plus at de så skal have fra det offentlige. Man indretter sig på det fra virksomhedernes side. I stedet for at ansætte folk på fuld tid ansætter man på deltid og regner med at blive støttet af det offentlige. Det synes vi er forkert.

Kl. 11.10

Til hr. Jann Sjørnsen: Efter vores vurdering af den tekst, der blev lavet sidste år, er der ikke noget brud på forliget om »Flere i arbejde«, bl.a. vil der ikke i det, vi foreslår, blive rørt ved dimittendsatsen, hvilket også har været fremme tidligere. Men til de drøftelser, der måtte være, indbyder vi naturligvis også hr. Jann Sjørnsen og Kristeligt Folkeparti til at få afklaret, om der skulle være forligsbrud. Det mener vi ikke, og vi ønsker ikke at begå forligsbrud. Vi synes, »Flere i arbejde« var en god aftale.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Jeg må sige til hr. Kristian Jensen, at det at indregne den støttede beskæftigelse som et led i regeringens beskæftigelsesstrategi er lidt unormalt – for at udtrykke det pænt. Støttet beskæftigelse er jobtræning og arbejdsmarkedsaktiviteter. Støttet beskæftigelse har at gøre med at få folk ind i nogle jobåbninger. Det, der er reelt udtryk for, hvordan beskæftigelsestilstanden er i dette land, er at se, hvad der er af ordinær beskæftigelse uden subsidier og uden støtte osv. Det er det regulære, og der er der et fald på 37.000. Det er hr. Kristian Jensens regerings foreløbige resultat.

Så synes jeg, det vil være interessant, når nu hr. Kristian Jensen ikke vil svare på, hvordan de 800 mio. kr. skal tilvejebringes, så i hvert fald at få én principiel ting afklaret med Venstre: Er Venstre, som hr. Kristian Jensen faktisk sagde, tilhænger af et forsikringsbaseret arbejdslø-

hedsforsikringssystem? Det er Venstre tilhænger af, forstod jeg. Hvordan kan det så være, at man vil ændre på spillereglerne for forsikringsbetingelserne også sådan principielt?

Er det sådan, at hr. Kristian Jensen mener, at de, der har en brandforsikring, som man jo også skal have, hvis man har et hus, ikke skal have udbetalt dele af brandforsikringen, fordi de har for høj en indkomst? Hvad er det for en absurd tilgang til et forsikringssystem, hr. Kristian Jensen her har leveret? Man er på vej ind i noget snavs, hvis man gør det her. Men man kan jo starte med at redegøre for, hvor de andre penge skal komme fra, inden vi begynder at diskutere de to, som fru Pernille Rosenkrantz-Theil har sat på dagsordenen.

(Kort bemærkning).

Anne-Marie Meldgaard (S):

Vi har jo set Venstre vende på en tallerken i forhold til supplerende dagpenge. Vi har også hørt en ordfører stå her og tale om frit valg sådan set hele vejen rundt. Det gælder bare ikke for de ledige. Jeg kunne da godt tænke mig at vide, hvad meningen er med den stop and go-politik, som regeringen har udført i bedste østeuropæiske stil, og som har forhindret 2.000 ledige i Århus i at gå i gang med en efteruddannelse, sådan at de kunne gøre sig klar til det arbejdsmarked, som hr. Kristian Jensen her står og plæderer så voldsomt for.

Jeg kan så også se, at man fra regeringens side har indset det uheldige i det, og at man vil starte de pågældende uddannelser igen til november, men skaden er jo sket. I bedste fald er der spildt 3 måneder af de lediges tid, og i værste fald kommer nogle af dem slet ikke i gang. Og hvad er det, de kommer i gang med her? Det er altså at forlænge deres ledighed. Det er ikke den måde, vi ønsker at opkvalificere ledige på ved at skabe en længere ledighedsperiode. Men det giver vel sig selv, og det kan vi vel komme ind på i næste omgang i forhold til finansieringen af hele arbejdsmarkedsuddannelsesdelen.

(Kort bemærkning).

Lotte Bundsgaard (S):

Først kan man jo konstatere, at hr. Kristian Jensen ikke ønsker at svare på spørgsmålet om, hvorvidt han mener, at det er et problem for kassedamerne og rengøringsassistenterne og hjemmehjælperne og andre, der ikke kan få et fuldtidsjob, at de efter regeringens nye forslag nu bliver nødt til at melde sig ledige på fuld tid. Det