

nererer til polemik i dette høje Ting. For den måde, som regeringen har valgt at forvalte det forlig, der er omkring »Flere i arbejde« på, betyder jo i virkeligheden, at vi får en polemik uden lige om, hvorvidt der har været tale om forligsbud eller ej, hvor det, regeringen i hvert fald som en umiddelbart tillidsskabende foranstaltning kunne have gjort, var at lægge tingene frem for forligspartnerne.

Her er vi efter min mening ved kernen af noget af det, som også må gælde i de forestående finanslovforhandlinger og i forbindelse med de nye forlig og aftaler, der måtte være indgået, nemlig at forligspartnere bliver behandlet på en sådan måde, at forlig kan have varighed til gavn ikke mindst for dem, de vedrører, men også for det arbejde, vi skal udføre her i Folketinget. Og der mener jeg, at hr. Kristian Jensen og Venstre i denne her sammenhæng springer flot og elegant – det ved jeg nu ikke helt om det er – over, hvor gærdet er lavest og blæser på den forligskreds, der rent faktisk er.

Kl. 11.20

(Kort bemærkning).

Anne-Marie Meldgaard (S):

Hr. Kristian Jensen vil ikke svare på de spørgsmål, der kommer om supplerende dagpenge. Han vil heller ikke svare på spørgsmål om de besparelser, der er, på 800 mio. kr. på arbejdsmarkedspolitikken, og han vil heller ikke svare på spørgsmål om regeringens stop and go-politik, når vi taler voksen- og efteruddannelse. Men man vil godt skalte og valte med de ledige efter forgodtbefindende, og så er svaret der, at jobtræning altså er bedre end uddannelse.

Nej, det er det ikke og slet ikke i en tid, hvor ledigheden stiger. Hr. Kristian Jensen ved jo også godt, at der skal uddannelse til, for at arbejdsgiverne vil ansætte de ledige, så vi opfatter det i hvert fald meget som en hindring i stedet for en forbedring, det, hr. Kristian Jensen og regeringen vil.

Så vil jeg godt spørge hr. Kristian Jensen: Hvor i det forlig, der er indgået på arbejdsmarkedsdelen, står der, at der skal være et loft over, hvad regeringen bruger af midler på uddannelse? Det vil jeg gerne have et svar på. Mig bekendt står der i aftalen, at der er et frit redskabsvalg. Det vil jeg gerne have hr. Kristian Jensen til at bekræfte herfra.

Så synes jeg faktisk, at hele den sang herfra om, at folk bare kan gå ud og finde sig et fuldtidsjob, altså er at håne de mennesker, som går

og stemmer dørklokker og går ud på virksomheder for at finde de job, som ikke er der.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Hr. Kristian Jensen sagde: Vi vil fremtidssikre erhvervslivet. Jeg vil gerne stille hr. Kristian Jensen det spørgsmål omkring de supplerende dagpenge, om ikke de er medvirkende til, at der er fleksibilitet og effektivitet på arbejdsmarkedet, og om ikke det i virkeligheden er det, Venstre er på vej til at angribe og sætte ud af kraft. For hvad vil modtrækket være?

Modtrækket vil selvfølgelig være, at arbejdsgiveren får nogle flere omkostninger, at samfundet får nogle flere omkostninger, nemlig at man ved at fjerne den fleksibilitet, som man gør her, så vil få disse omkostninger på virksomheden.

Men det er selvfølgelig ikke regeringens ansvar, at erhvervslivet har de bedst mulige rammebetingelser for at kunne virke, selv om man står her og siger det. Men det er jo det, der bliver kendsgerningen, nemlig at man mister fleksibiliteten, man mister effektiviteten.

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Jeg er ked af, at hr. Jann Sjørnsen har taget vores udspil på dagpengeområdet på den måde, som tilfældet er. Det har ikke været meningen at ville træde på forligspartnerne bag »Flere i arbejde«. Tværtimod, som jeg sagde før, mener vi, at det er et godt forlig, vi ønsker at holde fast i.

Men man føler sig nærmest i krydsild, fordi der på den ene side er nogle, der klager over, at vi ikke har lagt alt helt frem, så man kan se enhver detalje og hvert lovforslag, som man må have forestillet sig fra regeringsbænkens side, og på den anden side bliver der så sagt: I skulle have vist os det først.

Vi indkalder jo netop til forhandling, for at man kan sidde sammen i kredsen og diskutere, hvad der så skal ske på de her områder. Hvad skal der ske med spørgsmålet om f.eks. supplerende dagpenge, i det omfang vi bliver enige om, at der er problemer.

Jeg forstår simpelt hen ikke, at Socialdemokratiet så let skøjter hen over, at der kan være problemer i forbindelse med supplerende dagpenge, når man tydeligt kan se, at virksomhederne aktivt indretter deres personalepolitik på, at de kan udnytte systemerne på den måde, at de annoncerer efter medarbejdere og lover dem, at de kan få en frigørelsesattest fra start, sådan at