

de kan gå hen og hæve flere penge i de offentlige kasser.

Til fru Anne-Marie Meldgaard: Jeg svarer ganske enkelt på de spørgsmål, der kommer. Er man utilfreds med svarene, må det være Socialdemokratiets sag, men jeg svarede bl.a. på, at når man kigger på uddannelse, så er det sådan, at uddannelse er et ganske glimrende redskab, men at jobtræning bare er bedre. Det viser alle undersøgelser fra den tidligere regering og fra den nuværende regering. Hvis målet er, at den arbejdsløse skal tilbage på arbejdsmarkedet og i job, så kræver det jobaktivering som det bedst mulige redskab.

Kl. 11.25

Det betyder ikke, vi ikke skal uddanne, for det skal vi fortsat. Vi har faktisk sat 100 mio. kr. af her i maj måned netop til uddannelse af de ledige. Og når vi derfor snakker om de 55 pct., så er det sådan, at man godt kan gøre det fra AF-regionerne. Man kan bruge mere end 55 pct. på uddannelse, hvis der er lokale forhold, der taler for det. Men det er selvfølgelig op til de lokale AF-regioner at påvise det.

Hr. Ole Vagn Christensen vil jeg komme tilbage til.

(Kort bemærkning).

Karen J. Klint (S):

Hr. Kristian Jensen taler med forargelse i stemmen om udnyttelse af dagpengesystemet og arbejdsmarkedssystemet. Hvis udnyttelsen går dertil, hvor det er misbrug, så kan vi jo selvfølgelig være enige om at blive forargede i stemmen. Men hvor udnyttelsen er fornuftig brug af systemerne, er det jo faktisk noget godt. Der er det også med til at skabe det, vi andre kalder for det rummelige arbejdsmarked.

Nu, hvor arbejdsløsheden stiger, har jeg faktisk lyst til at stille nogle spørgsmål til hr. Kristian Jensen: Hvad så med alle skåne- og fleksjobbene? Jeg kan bare tage et enkelt lille stormagasinet i min egen by. Der skal man afskedige nogle få mennesker, og det betyder så, at de ikke tager folk ind i fleksjob og skånejob.

Så netop det, at arbejdsløsheden stiger, gør jo også, at virksomhederne får vanskeligheder ved at leve op til begrebet »det rummelige arbejdsmarked«. Der er færre med svag grad af arbejdssevne eller med nogle handicap, der kan komme med på arbejdsmarkedet og dermed blive fuldt ud selvforsørgende på sigt. Så hvad med hele begrebet det rummelige arbejdsmarked?

(Kort bemærkning).

Grete Schødt (S):

Hvis hr. Kristian Jensen beskæftigede sig lidt mere med det, der sker ude i den virkelige verden, så ville han vide, at en frigørelsesattest er en attest, der frigør en fra et opsigelsesvarsel.

Når det er sagt, synes jeg, at hr. Kristian Jensen sammen med regeringen skulle tage en søndagsavis, en weekendavis og prøve at se, hvad der er af stillingsopslag bare inden for social- og sundhedsområdet. På en weekend kan man finde 55 stillingsopslag, hvor man søger social- og sundhedsuddannet personale. Ud af 55 stillingsopslag er der måske tre eller fire fuldtidsjob, resten er deltidsjob. De er på 17½ time, de er på 19½ time, de er på 23¾ time, og så skal man i øvrigt også helst stille bil til rådighed og være veluddannet.

Det er det, man byder vores offentlige sektor og vores dygtige medarbejdere inden for ældreområdet. Og den samme hilsen, Venstre nu sender ud til de mennesker, er: Det er bedre for jer at blive helt ledige end at tage et job på nogle urimelige vilkår med en frigørelsesattest og så i øvrigt gå på understøttelse. Det er hilsenen fra Venstre i dag.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Det har været forstemmende at læse finansloven igennem og se, hvad regeringen vil gøre for beskæftigelsen. Men det er egentlig mere forstemmende at høre hr. Kristian Jensen her i dag, for på den ene side slår man ud med armen og siger: Det kommer nok, og så prøver hr. Kristian Jensen at komme ud og sige: Jamen se nu f.eks. på de fremrykninger, vi har foreslået på boligområdet; se på de ting, vi gør for at fremtidssikre det private erhvervsliv.

Det her drejer sig altså om ganske almindelige mennesker af kød og blod, som hver dag oplever, at arbejdsløsheden presser sig på. Hvordan vil man fra Venstres og hr. Kristian Jensens side forklare de mennesker, der sidder og lytter til debatten i dag, og som tror, at der er håb for beskæftigelsen forude, at når man f.eks. bare på boligområdet lægger an til så store besparelser, som betyder, at man på bygge- og anlægsområdet rent faktisk vil se, at 1.100 fuldtidsstillinger kommer til at ryge i kraft af det udspil, der ligger her, så betyder det, at 1.100 fuldtidsstillinger ryger? Hvad er Venstres svar egentlig?

Kl. 11.30