

Mødet genoptaget kl. 13.00

### Forhandlingen genoptoges

(Kort bemærkning).

**Klaus Hækkerup (S):**

Jeg synes, det var et overordentlig utilfredsstillende svar, hr. Kristian Jensen gav på mit spørgsmål om afvikling af statsgælden. Han snakker om den offentlige gæld og om forskellige selskaber.

For at være sikker på, hvad vi talte om, stillede jeg allerede gennem finansudvalget i februar 2001 et spørgsmål, hvor jeg bad den daværende regering om under henvisning til publikationen »En holdbar fremtid – Danmark 2010« at oplyse, hvor stor afviklingen af statsgælden skulle være i hvert af årene 2001 til 2010.

Det fik jeg også et svar på – det er af 20. februar 2001 – og jeg kan sige, at den daværende regering gjorde op, at hvis man skulle leve op til målsætningen, skulle man i år 2002 afvikle 20,1 mia. kr. Da afviklede den borgerlige regering den kun med 16,5 mia. kr. I 2003 skulle man afvikle med 21,5 mia. kr. Der afviklede den borgerlige regering kun 11,1 mia. kr. Og i det finansår, vi behandler nu, skulle man afvikle 23,7 mia. kr. Forslaget siger 5,3 mia. kr.

Hvordan i alverden kan Venstre med ædrueligheden i behold påstå, at man lever op til 2010-planen?

(Kort bemærkning).

**Morten Helveg Petersen (RV):**

Jeg prøvede også at spørge Venstres ordfører om, hvordan det hang sammen med traditionel borgerlig økonomisk politik, sådan som borgerligheden i hvert fald gerne vil opfatte sig selv i forhold til ansvarlighed, når nu det står sort på hvidt i regeringens eget forslag, at overskuddet på saldoen på de offentlige finanser er gået fra at ligge mellem 30 og 40 mia. kr. til i 2003 at ligge på 16,6 mia. kr. Altså mere end en halvering på bare 2 år. Det står sort på hvidt.

Jeg skal bare bede hr. Kristian Jensen om at bekræfte, at det er lykkedes regeringen på bare 2 år at reducere det samlede overskud med mere end 20 mia. kr. Det vil jeg gerne have at hr. Kristian Jensen bekræfter åbenbart skulle være borgerlig politik anno 2003.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Hr. Kristian Jensen må undskylde, men jeg har altså svært ved at forstå, hvordan og hvorledes en stigende gæld kan være det samme som, at man afvikler gælden.

Det, jeg spurgte om, var ikke, om det lå inden for ØMU-rammer og den slags ting. Det, jeg spurgte om, var, hvordan og hvorledes regeringen og Venstre vil få det til at gå op.

Så længe regeringen har siddet, er gælden steget med 23 mia. kr. Og 2010-perspektivet siger, at man skal halvere gælden for at nedbringe renterne, så man kan betale for det stigende antal ledige. Det var det, jeg spurgte om, og derfor vil jeg gerne høre, hvordan hr. Kristian Jensen tror, at Danmark bliver rigere, når vi får en voksende gæld.

Det andet, som jeg godt vil spørge hr. Kristian Jensen om, er: Hvordan og hvorledes kan det være, at hr. Kristian Jensen bliver ved med at påstå, at de her skattelettelser, som regeringen giver, er finansieret krone for krone, når det samtidig er sådan, at hr. Kristian Jensen siger, at det er en del af en ekspansiv finanslov, hvor det er sådan, at man pumper flere penge ud, så folk kan bruge flere penge? Hvordan går det op? 8,5 mia. kr. har hr. Kristian Jensen jo selv sagt, at man giver borgerne. Hvis de er finansieret krone for krone, skulle de også tages igen, eller hvad?

(Kort bemærkning).

**Kristian Jensen (V):**

Til hr. Morten Helveg Petersen: Selvfølgelig er det borgerlig politik at gennemføre en finanslov, der lægger op til, at selv i en situation med lavkonjunkturer og desværre en stigende arbejdsløshed er der et klart overskud på statens budgetter på over 5 mia. kr. til næste år. Selv i en lavkonjunktur holder vi fast i, at der skal være orden i økonomien og overskud på budgetterne. Selv under en lavkonjunktur er vi inden for det spænd mellem 1,5 og 2,5 pct. af BNP, som er rammen for, at vi afdrager den offentlige gæld i den takt, som er lagt fast i 2010-planen.

Så vil jeg bare sige, og det er også til hr. Klaus Hækkerup, at »Danmark 2010« ikke skelner mellem, hvad der er statsgæld, og hvad der er øvrig offentlig gæld, for det, der er vigtigt, er, at den samlede offentlige gæld kommer ned, sådan at den samlede offentlige sektor får færre renteudgifter og mindre afdrag at skulle slæbe rundt på. Derfor er det naturligvis rigtigt – det vil jeg gerne medgive hr. Klaus Hækkerup – at det