

det tal, der står for 2002, er en fejl. Det er faktisk en fejl i indberetningen. Det går jeg ud fra at hr. Kristian Jensen er klar over, hvis hr. Kristian Jensen har gjort sit hjemmearbejde.

Og jeg går ikke ud fra, at den 15 pct.s stigning, der sigtes til, er stigningen fra 2002-2003; det passer godt nok på tallene. Jeg går ud fra, at det var det, der var ambitionen, og det er det, som jeg spørger efter. Er det ambitionen også fremover?

Hvis man nemlig kigger på tallene fremover, må man jo konstatere, at det stiger med otte det første år og lidt mere det andet år, og hvis vi skal nå op på noget, der bare ligner det, som alle skriger på, med en stigningstakt på 0,7 pct., så tager det 142 år, før vi har hoveder nok. Er det det, der er ambitionsniveauet, eller hvad er det?

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Til fru Anne Baastrup må jeg bare sige, at vi naturligvis kan lægge frem, hvad vi ønsker at bruge satspuljepengene til. Det er formålet og ethvert partis ret at komme med forslag til, hvad man kan gøre med satspuljen, og vi kan sige, at vi ønsker at bruge de penge på de socialt udsatte, på at bekæmpe den negative sociale arv. Det synes vi at de skal bruges til.

Hvis SF er uenige, så kom herop og sig det, men vi skal naturligvis have ret til at fremlægge, hvad vores politik er på det her område, og det er det, jeg har gjort. Vi tror nemlig på, at det er vigtigt, at vi får taget fat ikke bare med den indsats, vi gjorde sidste år, men også yderligere for at bekæmpe den negative sociale arv. Ved at gå ind og bruge nogle nye styringsværktøjer, f.eks. i større omfang kontraktaftaler med familierne, bruge det netværk i familier og omgangskreds, der måtte være, i langt højere grad, end man gør i dag. For det første, fordi vi tror på, at det er mere effektivt, og for det andet fordi vi tror på, at det kan bevare de unge mennesker i et miljø, som de kender og dermed også kan være til gavn for dem.

Det, jeg sagde i mit lidt korte svar til hr. Carsten Hansen, da tiden var udløbet, var, at der ikke er taget stilling til, hvad der gøres ved personer under 18 år. Der er fortsat ikke taget stilling til, hvad der skal gøres ved personer under 18 år. Det er ganske rigtigt, at vi lægger op til, at man ikke skal kunne skifte til en højere ydelse ved bare at skifte over til en anden aktivitet, og det er derfor, vi ønsker at bibeholde det SU-niveau, der har været for personer over 18 år. Der

for er det klart, at nogle personer går i den fælde, at der jo ikke er SU til unge under 18 år. Det skal vi have fundet en løsning på, men vi har endnu ikke lagt os fast på, hvad det bliver.

Kl. 13.30

Til fru Lene Jensen vil jeg sige, at jeg naturligvis tager udgangspunkt i det, der er skrevet i finansloven, når jeg laver min ordførertale. Hvis der skulle være en fejl på det her punkt, synes jeg, det er kedeligt. Det vil jeg selvfølgelig beklage, hvis jeg har brugt et tal, der er forkert. Men så længe jeg ikke har fået andet oplyst, vil jeg fastholde det, som jeg har sagt, og mit mål og min konstatering af, at vi er oppe på det højeste antal optag på ph.d.-studier nogen sinde. Jeg går ud fra, at fru Lene Jensen kan bekræfte, at der heller ikke i den oversigt bagudrettet nogen sinde har været flere ph.d.-studerende, end der kommer næste år.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg er da glad for, at hr. Kristian Jensen kunne bekræfte, at der sådan set ikke kommer en krone mere til forskningen i de næste mange år, at vi holder fast på det nuværende niveau, som langsomt udhules af inflationen, og at vi dermed væger os længere og længere væk fra den aftale, som Danmark har indgået med andre lande i Barcelona. Det var godt at få det på plads, men det er selvfølgelig lidt sørgeligt for den danske fremtid.

Så syntes jeg også, at det svar, jeg fik fra hr. Kristian Jensen omkring SU, var meget sigende, nemlig at hvis der er nogle, som skal have noget mere SU – og jeg er sådan set meget enig i, at det skal f.eks. forældre, der er studerende – jamen så skal det være nogle andre studerende, der betaler for det.

Man har sådan et fastlåst billede af, at vi har en kasse, som er beregnet til SU, og hvis der er nogle, der skal have mere, så er der nogle andre, der skal have mindre. Det er da en utrolig snæversynet opfattelse at have, at hvis der er nogle, der skal have mere i SU, skal det være nogle andre SU-modtagere, nogle af dem med den allerallerlaveste indkomst i det her land, der skal betale det. Det er ikke noget med, at folk, som har fået mange, mange tusinde kroner i ejendomsværdiskattelettelser, skal være med til at betale; ikke noget med, at de velstillede pensionister skal være med til at betale. Nej, det skal folk på den laveste overførselsindkomst overho-