

vedet. De skal være med til at betale. Man fodrer hunden med dens egen hale.

Det må være konklusionen på det her og på de svar, som hr. Kristian Jensen har givet til fru Anne Baastrup, at skal der være en krone til børn og unge, så er det børn og unge, som selv må betale den.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Først lige en betragtning til hr. Kristian Jensen, der var glad over, at regeringen havde afsat 75 mio. kr. i finansloven til it i folkeskolen. Det er jo denne her gi'ta'r-finanslov, hvor man på den ene side tager 104 mio. kr. og så bagefter giver 75 mio. kr., og så går man ud og praler af det og mener, at det er forbedringer. Det er ikke forbedringer, må jeg sige til hr. Kristian Jensen.

Hr. Kristian Jensen har talt meget om at bryde den negative sociale arv, både i sin ordførertale og senere i sine besvarelser, men hvordan er det nu lige, at besparelserne i daginstitutionerne kommer til at hjælpe til at bryde den negative sociale arv?

Hvordan er det, besparelserne i folkeskolerne ud over stort set alle landets kommuner kommer til at være med til at bryde den negative sociale arv? Hvordan er det nu, at besparelserne i antallet af undervisningstimer på skoler ude i kommunerne kommer til at være behjælpelig med at bryde den negative sociale arv?

Hvordan tror hr. Kristian Jensen, at det virker i forhold til den negative sociale arv, når man propper flere elever ind i folkeskoleklasserne eller for den sags skyld på ungdomsuddannelserne ude omkring i det åbne land? Tror hr. Kristian Jensen, at det hjælper?

Hvordan tror hr. Kristian Jensen egentlig, at det vil hjælpe på den negative sociale arv, at bistandsklienten kan gå hen og blive bankdirektør, som statsministeren talte om i åbningstalen sidste år, når man gentagne gange indfører brugerbetaling og forhøjer den på de uddannelser, som skulle hjælpe de allersvageste uddannede i det her samfund videre til en ordentlig uddannelse?

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Fru Pernille Rosenkrantz-Theil prøvede over for hr. Kristian Jensen at påvise det ulogiske i, at der er arbejdsløse akademikere, og samtidig er der store problemer med ungdomsuddannelserne med store klassekvotienter osv. Der fik vi det sådan lidt nyreligiøse svar fra hr. Kristian Jensen i

retning af: You'll get pie in the sky when you die. Altså man får steg i himlen, når man dør, for det problem vil blive løst en anden gang.

Men er det ikke muligt for hr. Kristian Jensen at forholde sig til klassekvotienternes størrelse? Synes Venstre, at klassekvotienterne er, som de skal være? Eller synes Venstre, at der bliver puttet for mange ind i klasserne? Hvor går Venstres grænse med hensyn til, hvor mange der kan være i hver klasse? Har Venstre ikke indset, at der er en sammenhæng mellem, hvor mange man putter ind i klasserne, og den enkeltes muligheder for at gennemføre uddannelsen? Især dem, der har de dårligste forudsætninger for at være der. Er der ikke de overvejelser i Venstre? Har man overhovedet ikke nogen ideer om, at der skal være et loft over klassekvotienterne, eller er det kun noget, man har, når man eventuelt er i opposition?

Kl. 13.35

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Til hr. Morten Homann: Det er netop sådan, at vi har en SU-aftale og et SU-forlig, og vi mener, at de forbedringer, der skal til over for de svageste grupper af SU-modtagere, skal rummes inden for det SU-forlig, der er. Og det kræver altså, at vi bliver bedre til at prioritere og målrette til de allersvageste.

Jeg kan så forstå, at det vil SF ikke være med til. SF mener ikke, at vi skal tage en lille smule af stigningen og reservere til folk, der skal på barsel, til enlige forsørgere og til andre, der har det økonomisk hårdt, for så begynder man nemlig at skulle til at prioritere, og det ønsker SF ikke. Det må man bare konstatere, og det er en skam.

Så har hr. Thomas Adelskov – jeg var nær ved at tro, at der var ved at være problemer med blodtrykket en overgang – hidset sig meget op over spørgsmålet om nedskæringer i daginstitutionerne. Sandheden er jo bare, at der ikke bliver skåret ned på antallet af daginstitutionspadser, tværtimod. Som det er blevet sagt flere gange fra min side, og som Politiken dokumenterede den 5. september, bliver der rent faktisk bygget næsten 4.000 flere daginstitutionspadser næste år. Så der er ikke skåret ned, der er ingen nedskæringer, som er hr. Thomas Adelskovs argument, og dermed er det en helt fejlagtig argumentation, der er.

Så vil jeg egentlig gerne stille et modspørgsmål: Vil Socialdemokratiet lave en del af folkeskoleforliget og dermed forliget om således, at