

sens tidligere direktør Steen Gade ikke skærer til benet, men *ind* i benet. Det er det, regeringen lægger op til. Det er her, man har skåret aller- mest, og det bliver værre endnu.

Kl. 13.55

I sidste uge – og det går jeg ud fra at hr. Kristian Jensen ved – kom der en international ekspertvurdering af DMU's, altså Danmarks Miljøundersøgelers, forskning. Den var helt i top, den var nærmest 13 med pil op. Men de sagde samtidig, at de var dybt bekymrede over, hvor meget der skal spares næste år, og at det bliver svært at fastholde den kvalitet, der er i miljøforskningen. Det er jo den forskning, der er grundlaget for hele miljøpolitikken i de kommende år, og derfor synes jeg også, Venstre bør være dybt bekymret og tage en så positiv kritik meget alvorligt. Har Venstre i sinde at tage en konsekvens af den?

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Jeg håber, hr. Aage Frandsen vil give mig ret i, at der er noget paradoksalt i, at hvis unge kommer i det ordinære erhvervsuddannelsessystem, bliver de støttet med Statens Uddannelsesstøtte, SU, men hvis de derimod ender i en produktionsskole, får de en produktionsskoleydelse, som er højere, selv om det er det samme, vi vil forsøge at uddanne dem til. Vi vil forsøge at uddanne dem til et arbejdsmarked, vi vil forsøge at uddanne dem til at kunne tage vare på sig selv og deres eget liv. Men hvis man går den ene vej, får man en ydelse, der er markant højere end den anden, selv om det er det samme, der er formålet med uddannelserne, og det er det, vi nu forsøger at få klarhed over på den måde, at det bliver samme ydelse, ligegyldigt om man går den ene eller den anden vej.

Så må jeg sige, at det, vi har gjort i uddannelsessystemet, er at lægge større vægt på fagligheden; det er at lægge større vægt på, at vi ønsker, at vore børn og de unge mennesker skal lære noget i uddannelsessystemet. Det er det, der har været ledetråden i alle de reformer, vi har haft på folkeskoleområdet, på erhvervsuddannelsesområdet, på gymnasieområdet og også på universitetsområdet, hvor vi har gennemført reformer i de år, vi indtil videre har haft.

Til hr. Søren Søndergaard, som fortsætter dommedagsretorikken i et håb om, at den trænger ud gennem de tunge og tykke vægge her, vil jeg bare sige: Jeg holder fast i, at der skal være plads til, at man på de enkelte uddannelsesinsti-

tutioner kan lave de fleksible holddannelser og de anderledes uddannelsesformer, som man måtte ønske. Det er derfor, vi har selvejende institutioner med egen bestyrelse, der sikrer, at man lokalt set får det størst mulige udbytte af de penge, man har ud fra de givne forudsætninger, der nu engang bliver lagt op.

Men derfor er det ikke sådan, at vi mener, at man bare kan stoppe alverdens mennesker ind i et lokale. Men det er altså lagt ud i en decentral beslutningsproces, hvorimod hr. Søren Søndergaard ønsker, at der bare skal centraliseres, og at det skal dikteres her fra Folketinget, så hr. Søren Søndergaard kan få lov til at bestemme mere.

På Danmarks Miljøundersøgelser er det så- dan, at de på samme vis som andre dele af den offentlige sektor er underlagt vores effektiviseringskrav. Men hvis man kigger på, hvor mange mennesker de forventer at have ansat til næste år, kan man se, at de faktisk forventer en stigning i antallet af ansatte fra i år til næste år på Danmarks Miljøundersøgelser, og det er vi da glade for, fordi vi mener, det er en god institution, som laver god, velkvalificeret forskning.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Det, der jo er helt tydeligt på miljøområdet efter 3 års massive nedskæringer, er, at for partiet Venstre er miljøet en irriterende omkostning og ikke en investering i fremtiden.

I år er det miljøbistanden til Østeuropa, der fuldstændig forsvinder. Det er jo katastrofalt, både fordi det er dér, man får allermest miljø for pengene og kan nedbringe forureningen mest pr. investeret krone, og også fordi det har været smadder godt rent erhvervs-mæssigt. Vores miljøstøtte har åbnet døren for virksomheder, så de kom ind på et marked, fik nye kunder og kunne kombinere indtjening og eksport med et rent miljø, og endelig har den givet Danmark en meget stor politisk indflydelse på miljøområdet, som man nu sætter over styr.

Hvad er logikken for Venstre? Er det bare kortsigtethed? Er det indadvendthed? Er det gammeldags politik, der dominerer totalt?

Tilsvarende med programmet for renere teknologi, hvor man ud fra den erkendelse, at vi i fremtiden skal brødføde mange flere mennesker på denne klode, har indset, at der er brug for at producere meget renere, uden at vi sætter miljøet over styr. Der har vi været i front, nu ødelægger man det. Hvad er logikken? Er det kun, fordi man er kortsigtet, indadvendt og gammeldags,