

eller er der overhovedet blevet tænkt over det i denne vanvittige indsats for at forringe vores miljø? Er der nogen begrundelser for det?

Kl. 14.00

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Jeg havde sådan set også regnet med, at hr. Kristian Jensen på et tidspunkt ville få at vide, at regeringens begrundelse for, at produktionsskoleydelsen skal sættes ned, er, at ydelsen er på SU-niveau på erhvervsskoleområdet. Men det er jo ikke det, der er alternativet for de pågældende.

Alternativet for de pågældende er bistandshjælp. Der er jo ikke ét eneste ungt menneske, der går på en produktionsskole, fordi de siger: Her vil jeg være, for her er ydelsen høj. Nej, de pågældende unge mennesker går der, fordi de på indeværende tidspunkt ikke er modne og erfarne nok, ikke er parate osv. til at komme ind på en erhvervsuddannelse eller noget andet tilsvarende.

Til hr. Kristian Jensen: Betyder det, at der nu skal paralleliseres, at regeringen i løbet af relativt kort tid kommer med et forslag om, at nu skal bistandshjælpen også sættes ned? Er det dét, som er Venstres logik, for det bør det jo sådan set være, hvis man tager hr. Kristian Jensens argument for gode varer.

Det, det afspejler, er selvfølgelig, at hr. Kristian Jensen overhovedet ikke aner, hvad en produktionsskoleform er. Hr. Kristian Jensen siger, at Venstres mål er, at man skal lære noget. Jeg har aldrig hørt nogen sige her i Folketinget, at man ikke skal lære noget, men pointen er jo, at selvfølgelig lærer man også noget på en produktionsskole.

(Kort bemærkning).

**Pernille Blach Hansen (S):**

Ja, det gik jo ikke godt med den livline; der må være ringet til den forkerte ven. Jeg vil foreslå, at vi næste gang prøver fifty-fifty og fjerner halvdelen af det forkerte svar, for det var jo ikke svar på det, der blev spurgt om.

Det, der blev spurgt om, var: Vil Venstre tage konsekvensen, når formanden for evalueringspanelet, som er nedsat efter opfordring af Venstres miljøordfører, i fredags sagde til Ritzau Bureau: »Konsekvenserne er meget alvorlige. Vi frygter, at det vil gå ud over de langsigtede projekter. Det er en skam, for det har stor værdi«?

Det er faktisk et meget alvorligt udsagn. Det angår hele grundlaget for fremtidens miljøpoli-

tik. Jeg spørger ikke om antal årsværk, for det, der er fakta i finansloven, er jo, at man forudsætter en meget, meget stor ekstern finansiering fra bl.a. EU, og der er ingen, der ved, om den kommer. Der er i hvert fald ingen garanti for, at den kommer på de områder, hvor vi nationalt set har mest brug for forskning.

Jeg spørger ikke om bortforklaringer. Jeg spørger bare: vil man tage konsekvensen af, at vores fremtidige miljøpolitik er i alvorlig fare, eller er det bare sådan, som vi tror, at der er et blindt had til miljøpolitikken? Det hele skal bare skæres ned, og så er man lige glad med de langsigtede konsekvenser.

(Kort bemærkning).

**Kristian Jensen (V):**

Til hr. Jørn Jespersen: ... Jeg har slet ikke svaret på spørgsmålet endnu, så det er lidt tidligt at markere for et opfølgende spørgsmål. Men lad gå, nu forsøger jeg at starte igen.

Allerførst vil jeg gerne sige, at hvis man kigger på, hvad denne regering har gjort på et område som f.eks. skovrejsning, er der nu indgået aftaler om skovrejsning på 4.000 ha, hvor den tidligere regering i de 9 år, den sad, i gennemsnit havde ca. 400 ha årligt. Det vil sige, at allerede nu er vi nået længere, end den tidligere regering nåede på 9 år med hensyn til at skabe god natur i forbindelse med yderligere skovrejsning.

Vi ønsker at holde fast på, at der skal være et godt miljø. Derfor er der afsat flere penge til en kemikaliehandlingsplan nu, end der har været tidligere, og derfor er det, at den ordning med renere produkter, som har haft en virkning i en årrække, men som nu trænger til at blive ændret, bl.a. bliver brugt til at give tilskud til partikelfiltre. Jeg tror, at især i byerne er partikler i udstødningsgas et af de største sundhedsmæssige miljøproblemer, vi har, og derfor er det godt, at der nu bliver taget hul på det – noget, der aldrig blev, dengang hr. Jørn Jespersen var parlamentarisk grundlag for regeringen.

Så vil jeg bare sige om det internationale, at hvis man kigger på vores miljøbistand under § 6 – altså Udenrigsministeriets del – er det sådan, at i forhold til finansloven for i år har vi afsat yderligere midler til de internationale og de globale miljøprogrammer i det finanslovsforslag, vi lægger frem nu, så vi er absolut ikke af den opfattelse, at miljøet er en omkostning. Det er tværtimod et aktiv, som vi skal passe på, men vi skal også sikre, at de penge, vi bruger, bruges bedst muligt.