

Kl. 14.05

Til hr. Aage Frandsens spørgsmål: Det er sådan, at vi ikke ønsker at lave ændringer i bi-standshjælpen, men det er altså sådan, at når man har to uddannelser, der kører den samme vej, er det forkert, at den ene uddannelse har et markant højere ydelsesniveau end den anden. Derfor er det, vi har valgt at sige, at produktionsskolerne er ganske glimrende skoler, men de overlapper det, der sker på erhvervsskolerne, så derfor ønsker vi, at ydelsesniveauet, støtte-niveauet skal være ens.

Til fru Pernille Blach Hansen: Det er sådan, at det er op til bestyrelsen for Danmarks Miljøundersøgelser at sikre, at der bliver levet op til de budgetter, de indleverer. Man har vurderet, at det er muligt at øge den eksterne finansiering, og det synes jeg er glædeligt. Vi skal sikre, at de har rammer, der kan gøre, at de kan leve op til de krav, vi stiller til dem, og det gør vi med det budget, vi afsætter i finansloven.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Lige gyldigt hvor meget hr. Kristian Jensen prøver at tale udenom, er det ret nemt for de fleste andre at se, at regeringen og Dansk Folkeparti har skåret og skåret og skåret på miljøområdet, siden man kom til magten.

Nu skærer man også den målrettede udvikling af renere teknologi, selv om vi tidligere har set med f.eks. støtten til vindmølleteknologien, hvad en målrettet udvikling kan betyde. Vi har set, hvad det betød for miljøet, for beskæftigelsen, for erhvervslivet og for velfærden, at man her målrettet støttede udviklingen af en renere teknologi, og vi ville kunne se det samme på en lang række andre områder, hvis ikke regeringen og Dansk Folkeparti beskar støtten på de områder.

Desværre vil regeringen og Dansk Folkeparti hellere holde fast i deres ideologiske kamp for at vende tilbage til fortiden. Kunne hr. Kristian Jensen ikke kort fortælle, hvad det egentlig er for et miljø, man gerne vil tilbage til, og hvad det er, man synes, man vil gøre på miljøområdet?

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Det er hul snak, tom snak, når man hører Venstres ordfører stå her i dag og gøre sig til talsmand for det internationale miljø samarbejde, når han samtidig er talsmand for en regering, der har brudt hele Mifresta-forliget og skåret

hele rammen væk. Må vi ikke blive fri for hykleriet, så man i det mindste tager ansvar for de gerninger, man begår?

Der er blevet talt meget om miljøet her, men i virkeligheden kunne man også godt tale om de andre politikområder, hvor miljøet har en meget central betydning.

Man kunne tale om trafikområdet, hvor man vælger at prioritere penge til at lave motorvej gennem Gudenådalene, samtidig med at taksterne i den kollektive trafik stiger voldsomt markant til ugunst for de fattigste i vores samfund. Man kunne tale om energipolitikken, hvor man sætter hele landets fremtid over styr, ikke bare på grund af miljøet, men på grund af forsyningssikkerheden, idet man med systematisk detaljeringsgrad har skåret alt, der lugter af udvikling og demonstration af vedvarende energi, væk, og man kunne tale om fødevarerområdet, hvor der ingen ambitioner er, hverken med hensyn til pesticider eller kvælstof.

Det er altså ikke bare tilfældigheder. Det er en gennemgående linje, at denne regering ikke prioriterer miljøet, men ligesom i den økonomiske politik sender regningen videre til næste generation for at spare ganske lidt på kort sigt. Derfor bliver jeg nødt til at spørge Venstres ordfører: Hvad er meningen?

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg har ikke svaret endnu. Sådan startede hr. Kristian Jensen sit indlæg, og han kunne i og for sig også godt have afsluttet sit indlæg på den måde, for han talte om alt muligt andet, som ikke var rejst i debatten, hvorimod han ikke svarede på de to ting, jeg spurgte om, og som er de massive nedskæringer på miljøområdet i dette finanslovsforslag.

Den ene er miljøbistanden til Østeuropa, som uden for enhver tvivl har givet meget gode resultater. Den har gavnet miljøet lokalt og internationalt, den har været en kæmpe god forretning for dansk erhvervsliv, og den har givet os meget stor indflydelse i internationale miljøfor-handlinger. Men den er fjernet nu, den er væk. Hvorfor? Hvad er logikken? For mig ser det ud, som om det er kortsigtet, indadvendt og gammeldags, og hr. Kristian Jensen havde ingen forklaring, i hvert fald i første omgang. Kunne vi få den i anden omgang?

Så spurgte jeg til programmet for renere produkter: Hvorfor er det fjernet? Det trængte til at blive justeret, hørte vi. Hvorfor det? Ligger der