

en evaluering af, at det ikke virker? Har man talt med bestyrelsen, eller hvad er årsagen til, man med ét hug bare skærer det væk? For mig ser det kortsigtet, indadvendt og gammeldags ud. Er der en forklaring, når vi nu spørger anden gang?

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Jeg er ked af, at Folketingets taletidsregler giver en begrænsning for, hvor langt jeg når at svare.

Til hr. Jørn Jespersen: Vi mener, at programmet for renere produkter burde omlægges, så der ikke er så megen direkte erhvervsstøtte, så megen direkte produktstøtte i det. Det mener vi rent faktisk er en udgift, som erhvervslivet selv skal afholde.

Kl. 14.10

Det, som er vigtigt at samfundssikre, f.eks. en mærkningsordning, bliver fortsat, og derudover bruger vi en lang række midler på noget af det, som vi mener er en af de største udfordringer for et sundt miljø, nemlig partikelforureningen i byerne – et område, hvor vi desværre aldrig så den tidligere regering tage noget konkret initiativ.

Med hensyn til Mifresta, som både hr. Martin Lidegaard og hr. Jørn Jespersen spørger til, er det naturligvis sådan, at når de lande bliver en del af EU, hvilket de gør næste år, giver vi ikke længere bilateral bistand direkte til dem. Så kommer de ind under EU's samlede programmer, og derfor var der behov for at gøre op med den Mifresta-ramme, der fandtes. Det tåbeligste ville være, hvis man blindt fortsatte og sagde: Hvad enten der sker forandringer i verden, hvad enten EU bliver udvidet eller ej, skal vi leve op til det, som vi aftalte på et tidspunkt, hvor ingen kunne se EU's udvidelse blive så stor, som det sker til næste år.

Jeg vil bare sige til hr. Martin Lidegaard, at der er afsat flere midler til fødevarerforskning i det finanslovsforslag, der ligger nu, end der er i indeværende år. Der er også afsat midler under Det Strategiske Forskningsråd til at lave forskning på energiområdet.

Så til fru Line Barfod: Når man kigger på, hvad den tidligere regering planlagde med sit forslag til finanslov for 2002 og sammenligner med det, regeringen lægger op til nu – rensset for det, der er flyttet fra Miljøministeriet til andre ministerier – er forskellen rent faktisk, at vi lægger op til en besparelse på omkring 600 mio. kr., hvor den tidligere regering lagde op til en besparelse på omkring 475 mio. kr. Det er forskel-

len på den ene regering og den anden regering, og de 125 mio., der er forskellen, skyldes bl.a. nedlæggelse af en lang række råd, nævn og puljer, som vi syntes var overflødige og havde overlevet sig selv og deres funktion. Derfor mener vi rent faktisk, at den indsats, vi gør, også over for pesticider og for partikelfiltre, er langt mere givtig end den indsats, der blev gjort af den tidligere regering, og det, der ligger i oppositionens finanslovsforslag.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Desværre er det sådan, at hr. Kristian Jensens to første svar til mig har været så elendige, at der ikke er grund til at foreslå, at man bruger den tredje livline, nemlig at spørge salen eller publikum.

Det, jeg gerne vil spørge om i stedet, er: Hr. Kristian Jensen er så optaget af det eneste nye initiativ, der overhovedet er på miljøområdet i hele finansloven, nemlig de 15 mio. kr. til partikelfiltre. Vi vil meget gerne være med til at støtte, at man skal gøre noget for partikelfiltre, men er det ikke rigtigt, at lige nøjagtig den måde, man har valgt at skrue det sammen på i regeringen, frarådes i en rapport fra Trafikministeriets embedsmænd, som siger, at midlerne vil blive brugt til vognmænd, som under alle omstændigheder vil blive nødt til at montere partikelfiltre, fordi deres lastbiler kører i Europa? Det er faktisk et faktum.

Det er også et faktum, at der over 3 år nu er sparet mere end 1,5 mia. kr. på miljøområdet – på alt, fra drikkevand til den lille forbruger på landet, der har fået forurenset sit vand og ikke længere kan få støtte, til naturgenopretning, hvor der er færre penge, og til alt det, som kommuner og amter også udfører. Synes hr. Kristian Jensen ikke, det er sølle at stå her og prale af 15 mio. kr., når man lige har sparet 1,5 mia. kr.?

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg prøver lige den tredje og sidste gang for at høre, om der dog ikke er en eller anden form for begrundelse fra regeringen og Venstres side for, at man laver de meget drastiske nedskæringer på miljøområdet, altså på miljøbistanden og på programmet for renere produkter.

Det er jo det, der er fremtid i. Det er det, der peger fremad mod en verden, hvor vi både skal bekæmpe fattigdom og samtidig sikre et rent miljø, men det er det, man fjerner. Alt det, der