

rummer udsyn og globalt engagement og der er fremtid i, fjerner regeringen. Kan vi dog ikke få en forklaring?

Så siger hr. Kristian Jensen, at programmet for renere produkter var lidt udslidt. Men hvor ved han det fra? Hvad ligger der af evalueringer, og hvad ligger der af erfaringer i de virksomheder, der har været en integreret del af det? De er positive, så vidt jeg ved. Ved hr. Kristian Jensen noget andet?

Miljøbistanden til Østeuropa, en stor succes for virksomheder, for miljøet og for Danmark – hvorfor skal den fjernes? Det er altså kortsigtet, det er nationalistisk indadvendt, og det er gammeldags. Er det ikke muligt at få bare en enkelt forklaring?

Kl. 14.15

(Kort bemærkning).

**Martin Lidegaard (RV):**

Jeg kunne egentlig godt tænke mig at starte med at spørge hr. Kristian Jensen, om han kan bekræfte, at Mifresta-rammen handler eller rettere sagt handlede om andet og langt mere end Øststøtten, at der også var andre lande, der fik glæde af den, at rammen som sådan stod til strategisk at kunne udvikles til at blive et globalt instrument i danskernes hænder, og at det ikke skortede på vilje fra oppositionen, i hvert fald ikke fra Det Radikale Venstre, til at forhandle rammens fremtid, men at det, der var tale om, var et regulært forligsbrud, hvor regeringen – og også Dansk Folkeparti – ensidigt valgte simpelt hen at slette rammen fra finansloven. Det vil jeg gerne have bekræftet.

Derefter påpegede hr. Kristian Jensen meget rigtigt, at der er afsat nogle få millioner kroner til energiforskning og -udvikling. Det er rigtigt, dem har vi jo tilkæmpet os i kampens hede, skulle jeg hilse og sige, og vi har da fået en lille smule med som en del af et større forlig på energiområdet, men det er jo peanuts.

Så det andet, jeg godt kunne tænke mig at få hr. Kristian Jensen til at bekræfte, er, at alle de her nedskæringer – for det er det eneste, der giver mening – kun sker af én eneste grund, nemlig at man fattes penge til det skattestop, som i øvrigt blokerer hele den danske økonomiske politik.

(Kort bemærkning).

**Kristian Jensen (V):**

Fru Pernille Blach Hansens spørgsmål er så forudsigtelige, at der hverken er behov for den ene

eller anden form for hjælp, og hendes argumenter er så forkerte, at der slet ikke er brug for hjælp til at tilbagevise dem.

Det er fuldstændig forkert, at der skulle være sparet 1,5 mia. kr. på miljøområdet. Der er blevet flyttet om på en lang række ressourcer i ministerierne i forbindelse med regeringsskiftet, og det er sådan, at hvis man tager Miljøministeriet, som det er i dag, er der sparet 125 mio. kr. mere end det, der blev lagt op til i det seneste finanslovsforslag, som SR-regeringen lagde frem.

Det, vi gør til næste år, er bl.a., at vi afsætter 50 mio. kr. til habitatområder, og 15 mio. kr. til partikelfiltre. I år har vi gjort det, at vi har afsat 50 mio. kr. til en naturplan. Vi rejser mere skov, end den tidligere regering gør, og derfor er vi selvfølgelig også med til at sikre et godt og vel fungerende miljø fremover.

Til hr. Jørn Jespersen: Jeg tror, det bliver meget svært at finde en virksomhed, som modtager støtte fra det offentlige, der ikke synes, at det er en succes, at de modtager støtte, at det er en succes, at de har fået hjælp til at udvikle deres produkter i den ene eller den anden retning. Derfor tager jeg ikke så meget argumentet om, at virksomhederne har været tilfredse med at få støtte, som et argument.

Det, vi kigger på, er, hvad vi kan gøre med de midler. Der synes vi, at det er vigtigere bl.a. at bruge pengene til partikelfiltre, som vi tror på er med til at løse problemerne. Det er ikke bare at støtte de vognmænd, der alligevel skulle have gjort det, det er at sikre, at der bliver et renere miljø også for borgerne i København og andre storbyer.

Til hr. Martin Lidegaard, der snakker om Mifresta, som jo ganske rigtigt gik både til miljø- og fredsaktiviteter og til stabiliserende aktiviteter, vil jeg sige, at de ting, som skal videreføres, er integreret i den udviklingsbistand, vi generelt set giver. Hvis vi ser på, hvor meget vi bruger på miljø- og udviklingsbistand til næste år i forhold til i år, er beløbet uændret. Vi har gjort det, at vi har omprioriteret en lang række ting, så vi kunne fokusere mere, bl.a. på hjælp i nærområderne, en nærområdeindsats, fokusere på en stabiliseringsindsats og fokusere på bl.a. miljøintegrering i de øvrige programmer, vi har.

(Kort bemærkning).

**Jørn Pedersen (S):**

For ca. 4 timer siden sagde Venstres ordfører heroppe fra talerstolen, at han ville tale om sit partis mål. Det synes jeg er en god målsætning