

med det finanslovudspil og det udspil til byfornyelsesreform, som bliver fremlagt af regeringen.

SR-regeringen havde fokus på byfornyelse, havde fokus på kvarterløft og på vores dårligst fungerende boligområder. Problemet er, at vi har en regering i dag, som er hamrende ligeglad med byfornyelse, som er hamrende ligeglad med kvarterløft og vores svageste boligområder.

Vi synes, det er synd, at man tager beboere som gidsler i et ønske om at forsøge at få ejere til at betale noget mere til byfornyelsen, hvilket vi sådan set grundlæggende ikke kan være uenige i, at man skal gøre, men vi mener bare, det er forkert, at man tager beboerne som gidsler, fjerner kommunernes ret til at gå ind og råde over ejendommene, når de får lov til at stå og forfalde, hvilket vi har set i nogle af vores største byer. Det er forkert, det er en forkert prioritering, og vi mener, at regeringen fratager kommunerne et redskab, hvilket er forkert, fordi det i virkeligheden sætter kommunerne i den situation, at de ikke kan sørge for ordentlige boliger til deres borgere.

(Kort bemærkning).

Grete Schødt (S):

Alle ved, hvad Venstre lovede borgerne før valget og især de ældre. De blev lovet bedre hjemmehjælp, de blev lovet frit leverandørvalg, og det skulle blive åh, så godt. Stregkodetyranniet skulle høre op osv. osv. Og det betragter Venstres ordfører i dag som en kæmpe succes, at man har fået et frit valg.

Når man så ser på, hvad pengene er brugt til, ja, så er de brugt til visitatorer ansat i kommunerne, så jeg kan bekræfte, at det er rigtigt, at der er ansat flere i den offentlige sektor – visitatorer. Høvdingene og indianerne er der sparet på.

Jeg vil godt give ét eksempel på regeringens bragende succes: En kommune med 2.500 brugere kunne opnå et tilbud fra private leverandører. Der var 12, der kunne yde. Der var 8 brugere, der var interesseret i det private leverandørvalg. Det er det, jeg kalder en kæmpe fiasko. Og så glemmer man fuldstændig, at når det her ikke blev en succes, så er det, fordi man har med svage og syge og ældre at gøre, og det, fru Hansen, Jensen og Pedersen helst vil have, er mere tid og ikke et spørgsmål om privat leverandørvalg.

Det er en fiasko.

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Jeg er ked af, at fru Sandy Brinck ikke har læst finanslovsforslaget godt nok til at have fundet indsatsen for den negative sociale arv, men den står jo bl.a. i den tabel 2.2., vi har i budgetoversigten, hvor der bl.a. er videreførelse af puljer til at bekæmpe den negative sociale arv i 2006 og 2007 og en restpulje, hvoraf vi mener der skal bruges en stor del til netop at bekæmpe den negative sociale arv. Vi har ikke sat noget præcist tal på, fordi det som regel er en drøftelse med satspuljeparterne. Men hvis Socialdemokratiet nu siger, at det bare er op til os i regeringen at komme med et forslag, så skal vi hurtigt levere det.

Vi tror på, at vi gennem bl.a. at bruge de erfaringer, der er fra Vojens og Høje Taastrup med forældrekontrakter, bl.a. ved at bruge de erfaringer, der er om at styrke børns kompetencer, allerede på daginstitutionsområdet kan lave en markant bedre indsats mod den negative sociale arv.

Til hr. Lars Kramer Mikkelsen: Det er jo sådan, at i dag er det faktisk kun 20 pct. af den byfornyelse, der sker, der er støttet af det offentlige. De 80 pct. er den private ustøttede byfornyelse, og derfor er det stadig væk attraktivt for en lang række husejere, lejlighedsejere og ejendomsejere at gå ind i boligstøtteområdet, byfornyelsesområdet, og få en støtte til den byfornyelse, der skal til, også selv om vi laver en større grad af ejerbetaling. Derfor er vi fuldt ud trygge ved, at der også vil være en meget høj aktivitet, og vi tror også på en uændret aktivitet på byfornyelsesområdet, selv om vi ændrer på, hvor meget staten betaler, og hvor meget ejerne betaler.

Til fru Grete Schødt: Jeg kan nævne andre eksempler på, at det har været en succes: Husmødrehjælpen i Tårnby har været ude at få 84 af de ældre som kunder hos lige netop deres virksomhed, fordi de ønskede at have et privat hjemmehjælpsfirma til at levere servicen i stedet for det offentlige. Der kan vises snesevis af andre tilfælde, hvor det har været en succes.

Alt andet lige er det min opfattelse, at det frie valg i sig selv er med til at give en bedre livskvalitet, fordi det giver myndige borgere, der får lov til at træffe valg selv, i stedet for umyndige borgere, der bliver styret af, hvad de offentlige kasser måtte mene og gøre. Og det er nok forskellen på Socialdemokratiet og på Venstre. Vi tror på myndige borgere. Socialdemokratiet tror på offentlig styring.