

(Kort bemærkning).

Jørn Pedersen (S):

Man må jo sige, at underholdningsværdien er ret så høj, når man lytter til hr. Kristian Jensen, for hvis vi nu går tilbage til familien i Hammerum, så kan jeg forstå, at det er sådan, at Venstres holdning er som følger: Familien i Hammerum må selv bestemme, hvor børnene skal passes, om det skal være i Ikast eller Herning. Men bedstemor, der skal have hjemmehjælp, må ikke selv bestemme, om hun vil have den fra Herning Kommune eller Ikast Kommune. Hun må vælge imellem den ene kommune og et privat firma.

Hvor er logikken henne i det her? Når det drejer sig om børn, må kommunerne gerne konkurrere indbyrdes, men når det drejer sig om de ældre, dem hr. Kristian Jensen er så optaget af kan få det frie valg, så de kan være personligheder og frie mennesker osv., må de altså ikke vælge mellem to kommuner. Sæt det nu var det, de ville! Tænk et eksempel, hvor en ældre siger: Jeg vil hellere have fra nabokommunen, fordi de er så gode. Der siger Venstre: Det skal I ikke have lov til. Så formynderiske er vi. Det bestemmer vi. Det er ikke godt for jer.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg har bemærket, at hr. Kristian Jensen i sit første indlæg i dag mange gange brugte udtrykket: Danmark bliver rigere. Jeg har også bemærket, at hr. Kristian Jensen flere gange har sagt: Det, man vil fra Venstres side, er målrettet støtte.

Når vi nu har hørt debatten i løbet af de første mange timer om arbejdsløsheden, så tror jeg ikke, at de mennesker føler, at de bliver rigere, eller at det er en målrettet støtte – hverken i kroner og øre eller i job – og tilsvarende kunne man sige på uddannelsesområdet.

Men jeg har også meget svært ved at se, hvordan vores pensionister, den gruppe af vores pensionister, som er dybt afhængige af at få støtte for at kunne have en god, sund ældreregnet bolig at bo i, skal føle, at de bliver rigere, når regeringen og, må jeg formode, støttet af Venstre, mener det er rigtigt, at man skal spare på boligstøtten.

Kl. 14.40

Hvad er grunden til, at disse pensionister, som typisk ikke har andet end deres folkepension og måske lidt ATP – vi taler her om ganske almindelige mennesker, som ikke har muligheden for at gå ud og finde et job, og det er vel hel-

ler ikke rimeligt at sige – skal miste i gennemsnit 300 kr. det første år stigende til mange hundrede kroner de følgende år? Hvad er ideen med det?

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Det er jo et velkendt trick, når man diskuterer, at lade som om, at det er modparten, der ikke kan læse, men jeg kan sige til hr. Kristian Jensen, at vi kigger i samme tabel, og med mindre der står noget med usynlig skrift, kan jeg kun finde tre punkter for 2004. Det ene hedder handicapområdet, det andet hedder øvrige temaer, og så er der en reserve. Så det synes jeg ikke er særlig specifikt.

Jeg synes, det er fint at have gode intentioner om at ville bryde den negative sociale arv. Jeg beder bare om at se nogle penge. Jeg synes, det er fint at sige, at bruddet med den negative sociale arv er højt prioriteret af regeringen. Jeg vil bare gerne se nogle konkrete penge. Fine pjecer er jo fint nok, men vi mangler konkrete tiltag og konkrete penge. Det kan man jo ikke ligefrem sige, når det er sådan, at det skal findes under øvrige temaer eller en reserve, er særlig specifikt eller konkret.

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

For at starte bagfra til fru Sandy Brinck: Jeg har heller aldrig påstået, at det var specifikt eller beskrevet i kroner og øre, hvor meget vi giver til at bryde den negative sociale arv. Jeg har sagt fra starten, at vi ønsker, at det skal være et prioriteret område i satspuljeaftalen, og dermed, at en væsentlig del af de midler, der er i den reserve, som endnu ikke er disponeret, skal gå til at bekæmpe den negative sociale arv. Præcis hvor meget, vil afhænge af de forhandlinger, vi skal have med partierne. Hvis Socialdemokratiet bare beder om, at det må være op til regeringen at komme med et udspil, som Socialdemokratiet så vil acceptere, vil jeg love, at vi på det første møde, vi har, nok skal lægge et forslag frem, som jeg så kan forstå, at Socialdemokratiet bare vil glæde sig over og ikke sætte spørgsmålstejn ved.

Til fru Lissa Mathiasen: Det er sådan, at vi lægger op til at gennemføre nogle små ændringer på spørgsmålet omkring boligstøtte. En af dem er, at i stedet for at man tager folks indkomster og nedrunder dem, sådan at man i gennemsnit undervurderer folks indkomst med 500 kr., så gør man rent faktisk det, at man tager ud-