

foed tidligere. Vi mener, at det her er et stort skridt i den rigtige retning. Vi mener, at det her er det, der bedst giver muligheder for at forblive på arbejdsmarkedet, og hvis man ryger ud igen, at man så kan komme videre og ind på en ny virksomhed. Det er vores holdning, og den står vi ved.

Vi har samtidig sagt, at det her ikke er et fuldstændigt sort-hvidt felt. Det er nogle svære ting, vi har med at gøre. Hvis der derfor er andre, der får bedre ideer, lytter vi gerne. Men vi har bare ikke hørt et eneste bud på, hvad man vil gøre for de mennesker, der er i en enormt svær situation, og som ikke mindst i en tid med stigende ledighed har fået det endnu sværere.

Vi er kommet med vores bud på, hvad vi kan gøre for de her mennesker, sådan at de får en reel chance, men vi har ikke hørt andet end tomme ord fra regeringsbænkene. Det må vi jo bare tage til efterretning. Vi håber meget, at det vil ændre sig.

Til hr. Lars Lilleholt, som spørger til LEGO: Vi har brugt de tal i vores annoncer, som figurerede i officielle meddelelser fra LEGO, og dem har vi taget udgangspunkt i. Sådan må det nu engang være.

Kl. 16.30

Jeg må sige til hr. Jens Rohde, at jeg synes, at det sprogbrug, som hr. Jens Rohde anvender om fyring af nogle helt konkrete mennesker og deres specifikke aftrædelsesvilkår, som hr. Jens Rohde af gode grunde ikke har nogen indsigt i, og som jeg for den sags skyld heller ikke har nogen indsigt i, som er sket på baggrund af en aftale mellem det pågældende sted, hvor de var ansat, og de pågældende personer, begynder at nærme sig det usmagelige.

Man kan synke lavt i politisk debat, men her tror jeg nok, at vi har nået et nyt lavmål, og jeg synes egentlig, at det er ærgerligt, for hr. Jens Rohde er efter mine begreber faktisk normalt en utrolig fair debattør. Men her tror jeg, at man i et desperat forsøg på at få opmærksomheden væk fra regeringens problemer er sunket dybt, men jeg håber, at man, når eftertanken melder sig, vil tænke lidt over, om det nu var fornuftigt.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg skal lige oplyse, at jeg med formanden har aftalt, at der vil blive en middagspause i dag fra kl. 18.15 til kl. 19. Det kan være rart for Tingets medlemmer at være klar over det allerede nu.

(Kort bemærkning).

Jens Hald Madsen (V):

Da jeg lyttede til Socialdemokratiets ordførertale hørte det jo meget på i starten, at det nærmest var, som om den nye regering faktisk havde ansvaret for, at de internationale konjunkturer er så dårlige.

Det er måske at overvurdere regeringens evner en lille smule, selv om jeg ved, at Socialdemokratiet jo selv mange gange, da de havde magten, faktisk postulerede, at det sådan set var dem, der mere eller mindre var med til at skaffe et internationalt opsving.

Så kan man spørge: Er det så troværdigt, for hvad er det egentlig, der skaber arbejdspladser? Det er konkurrenceevne. Og hvad er det egentlig, der er en stor hindring for konkurrenceevnen? Det er skatter, offentlige udgifter.

Kigger man så på, hvad det så er, Socialdemokratiet har at byde på, så er det overbudspolitik, det er flere offentlige udgifter. Så spørger jeg bare stille og roligt: Er det troværdigt?

Hr. Nicolai Wammen sagde, at der ikke er noget med de her tal i denne her annonce, men det er jo ikke bare LEGO; den er gal med: Det er et flertal. Tag f.eks. SAS: Har de måttet fyre 4.000 i 2003?

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fleres eksempler må komme senere, eftersom talletiden er udløbet.

Så er det fru Charlotte Dyremose for en kort bemærkning. Maksimalt 1 min.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Hr. Nicolai Wammen mener ikke, at det er noget problem at give næsten et døgn til sådan at få sat sig ind i Socialdemokratiets politik. Vi andre har måske overvejet, om der er noget, som man gerne ville skjule.

En af de ting, som jeg har svært ved at forestille mig, Socialdemokratiet gerne vil have frem i lyset; er en ting, som jeg faldt over på en af de sidste sider, nemlig at man vil afskaffe den fulde omkostningsdækning i skattesager, der vindes.

Det betyder reelt, at Socialdemokratiet med det her forslag vil sørge for, at almindelige mennesker, der fører en skattesag mod det offentlige, selv om de godt er klar over, at der næsten er sikkerhed for, at de vil vinde den sag, kan blive afskåret fra at føre sagen, kan blive afskåret fra at få ret, simpelt hen fordi det er for dyrt, fordi