

lagt ind i finanslovoverslaget, og det er jo ganske fornuftigt alt sammen.

Men der er specielt et sted, som vi ikke har fået sat tilstrækkelig fokus på og ikke har fået sat tilstrækkelig turbo på effektueringen af den nødvendige politik, og det er i forhold til hjemsendelser af afviste asylansøgere.

Der er mange penge i det, og derfor er det også naturligt at tage det op i forbindelse med en finanslovforhandling. Vi ønsker simpelt hen, at man i forbindelse med drøftelserne om en finanslov også diskuterer, hvordan vi får sat form på hjemsendelse af afviste asylansøgere.

Det er et område, der har haltet. Vi har godt kunnet se, at regeringen har været mere aktiv på det område. Efter at vi her i sommer har sat det til debat, begynder der at ske lidt. Det vidner for os om det rigtige i fortsat at sætte det til debat og sikre, at vi også får lavet en egentlig aftale, en egentlig hjemsendelsesplan i forbindelse med finansloven, at vi får sat det på plads, så vi fortsat kan se det fald i udgifterne til udlændinge, som vi glædeligvis har kunnet se de seneste 2 år på de finanslove, vi har taget ansvar for.

Så er der et spørgsmål om grænsehandel, som vi heller ikke kommer uden om. Det tog vi også i forbindelse med sidste års forhandlinger, altså dem for indeværende år. Vi nedsatte afgifterne på en række grænsehandelsfølsomme varer, specielt spiritus og tobak, som der bliver mulighed for frit at tage med til Danmark efter den 1. januar.

Det var i udgangspunktet 1,4 mia. kr. Det ser nu ud til på finanslovsforslaget, at det reelt kommer til at koste 400 mio. kr. alt inklusive, når man indregner, hvad man ellers ville have mistet ved ikke at have gjort noget. Det er jo et interessant tal, for det viser, at det måske egentlig ikke er så dyrt at gøre noget på det område, som man umiddelbart skulle tro.

Må jeg minde om, at vi for en uges tid siden fik en rapport om, at omfanget af grænsehandelen nu er kommet op på 6,2 mia. kr., at vi fik en rapport, der viser, at omfanget af handelen syd for grænsen nu svarer til, hvis den var i Danmark i stedet for, at der var 2.500 ekstra ansatte i detailledet, i detailbranchen i de danske butikker.

Det er blevet så voldsomt, at vi nu kan se for at tage et eksempel, at hver tredje øl, der drikkes i Danmark, er købt uden for landets grænser. Det er jo, kan enhver se, fuldstændig uholdbart, at vi producerer danske varer, som vi flytter syd for den dansk-tyske grænse, hvorefter dansker-

ne henter de varegrupper hjem igen med det resultat, at det er den tyske statskasse, der scorer fortjenesten på afgifterne. Det er et værre cirkus.

Selvfølgelig bliver vi nødt til at sætte ind over for det, og der er en række initiativer, som vi vil tage i forbindelse med finanslovforhandlingerne, for at få sat fokus på det her område, så vi kan få sat en stopklods for den her udvikling, som i bund og grund ikke er sund for statsfinanserne, men jo heller ikke for, hvor man bør gøre sine indkøb. Det skal selvfølgelig kunne betale sig at gøre dem i danske butikker til gavn både for forbrugerne og den danske detailhandel.

Så vil jeg lige komme ind på en række temaer, som regeringen har i sit finanslovsforslag, hvor vi ikke er synderlig begejstrede, og hvor vi kan se frem til, at der skal arbejdes en del, for at vi kan finde en løsning, hvilket vi selvfølgelig meget håber vi kan.

Kl. 17.25

Det første og det største område er selvfølgelig spørgsmålet om de supplerende dagpenge. Vi har hele vejen igennem udtalt os kritisk over for den besparelse. For at sige det ganske firkanter: Vi ønsker ikke at røre ved det supplerende dagpengesystem, så man på nogen måde anfægter lediges motivation til at gå fra ledighed til beskæftigelse, heller ikke når den form for beskæftigelse, en ledig kan få, er deltidsbeskæftigelse.

Regeringen har så peget på, at der er en række hjørner, hvor den mener, at der er misbrug af ordningerne, og har nævnt en række eksempler. Vi har mest hørt om det gennem pressen og så hørt lidt om det her i dag. Det, vi tvivler meget på, er, at man i virkeligheden kan komme efter de eksempler, der nævnes, uden at man også rammer det helt generelle område. Her kommer regeringen altså på noget af en pædagogisk øvelse, skulle jeg hilse og sige, for at overbevise os om, at man kan det.

Vi vil altså ikke fuldstændig afvise, at der er hjørner, man bør regulere, men vi har meget, meget svært ved at forestille os, at man kan gøre det, uden at man rammer hjertekulen, kan man sige, i det supplerende dagpengesystem. Det skal man kunne, for at vi vil gå ind i den øvelse. Så det bliver et besværligt område.

Et andet område, hvor jeg også synes, at der er noget ulogisk i regeringens forslag, er, hvordan man regulerer overførselsindkomster. Jeg troede efter sommerens debat, at regeringen havde afvist, at man skulle regulere overførselsindkomster alene med pristalsudviklingen i ste-