

gens natur problemer, hvis man kigger rundt omkring i virkelighedens verden. Det er jo et billede, som fuldstændig får forsøget på at tegne et andet billede af Dansk Folkeparti til at krakelere, hvis man kigger på, hvad der sker rundt omkring i kommuner og amter. Det er formentlig de mest dramatiske nedskæringer, vi har stået over for i mange, mange år, dem, vi står over for lige nu, og det ved hr. Kristian Thulesen Dahl udmærket godt.

Hvis han ikke ved det, kan han læse Jyllands-Postens undersøgelse, der siger, at halvdelen af kommunerne skal spare. Man kan læse Ugebrevet A4, der siger, at i de 16 største kommuner er der besparelser over hele linjen.

Man kan ikke bebrejde Dansk Folkeparti, at de ikke gør noget for børnene, for Dansk Folkeparti har jo altid været ligeglade med børn og unge. Men lad det så ligge. Men at de ældre bliver ramt af besparelser i en situation, hvor Dansk Folkeparti er det faste støtteparti, gør det ikke ondt lige ind i hjertekulen? Er Dansk Folkeparti blevet snydt eller hvad?

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

At Det Radikale Venstre og Dansk Folkeparti ser forskelligt på EU og på integrationen i det europæiske samarbejde, er vist ret velkendt. At vi ser forskelligt på virkelig mange ting, er vist ikke nogen nyhed heller.

Men det, der kalder mig herop, er hr. Thulesen Dahls bemærkninger til den rapport, som jeg tror de fleste af os har studeret, om mulighederne og potentialet forbundet med fuld integration på det danske arbejdsmarked. Jeg tror, at hr. Thulesen Dahl formåede at kalde det en regning på 33 mia. kr., som den tidligere regering skulle have efterladt. Vil hr. Thulesen Dahl ikke i anstændighedens navn og i saglighedens navn erkende og bekræfte heroppefra, at der er tale om et potentiale på 33 mia. kr. og ikke en regning?

Det er da over strengen, at der er et forkert ordvalg, men det får ordføreren så en mulighed for at korrigere heroppefra.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg vil gerne spørge til Dansk Folkepartis opfattelse af indgåelse af forlig. I forbindelse med aftalen »Flere i arbejde« kom Dansk Folkeparti med ved 5-5.30-tiden om morgenen og tilsluttede sig det forlig, og man var meget glad for det

forlig, der var indgået. Hvad betyder det for Dansk Folkeparti, når der bliver gjort angreb på væsentlige elementer i sådan et forlig? Regeringens opfattelse er jo, at det ikke er aftalebrud, når bare Dansk Folkeparti bakker det op. Men hvad har Dansk Folkeparti egentlig af holdning til, at man f.eks. kommer og siger, at man skal spare 800 mio. kr. på de supplerende dagpenge, hvilket jo først og fremmest går ud over kvinderne?

Med hensyn til Dansk Folkepartis egen rolle har vi adskillige gange hørt, at Dansk Folkeparti går ind for at udbygge bedriftssundhedstjenesten. Både hr. Bent Bøgsted og hr. Kristian Thulesen Dahl har sagt fra denne talerstol, at man ville være med til at udbygge BST-ordningen til at gælde for samtlige brancher. Hvornår kommer det, eller har man lavet en aftale med regeringen om at liberalisere det i stedet for?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Først til hr. Villy Søvnald: Jeg føler, at det, hr. Villy Søvnald gør sig skyldig i, er en ren indrømmelse til Dansk Folkeparti. Det er jo egentlig også det, fru Line Barfod er inde på.

Jeg har holdt mit ordførerindlæg om, hvad vi ville prioritere i forbindelse med finanslovforhandlingerne med regeringen her i efteråret, og hvad går man så op og anklager os for? At der sker noget ude i amter og kommuner. Ikke et ord i forhold til de punkter, jeg har fremlagt, vores prioriteringer i forhold til den finanslov, vi faktisk diskuterer her i dag.

Det er en åben erkendelse af, at der ikke er noget at komme efter. Man ved godt, at vi i Dansk Folkeparti kender vort stæded, man ved, at vi vil prioritere de rigtige steder på social- og sundhedsområdet, så der har man ikke rigtig nogen angrebspunkter, og så prøver man at finde nogle andre. Det er jo en åbenbar indrømmelse af situationen, som den er.

Jeg synes så ikke, at den, man så i øvrigt vælger, er særlig holdbar. Hr. Villy Søvnald sagde sidste år under vores debat om kommunernes situation, at der ville blive tale om de mest dramatiske nedskæringer i 20 år. Nu er hr. Villy Søvnald gået over til, at det er de mest dramatiske nedskæringer i mange, mange år. Så kan hr. Villy Søvnald jo, alt efter hvordan det går, prøve at se, om det er 2 år, eller det er 23 år, eller hvad det er, han vil binde det op på. Men sidste år var det ikke særlig troværdigt. Jeg tror heller ikke, at