

keparti i samarbejde med SF forsøge at finde muligheder for, at unge kan få en praktikplads?

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Vi bliver jo nødt til at spørge igen. Det kan være, at pausen har bibragt hr. Kristian Thulesen Dahl ny erindring.

Det, det simpelt hen kører på, er jo spørgsmålet om, hvad man vil gøre ved de supplerende dagpenge. Kan vi stole på Dansk Folkeparti i denne her sag? Man kender ikke noget til det, man kender ikke indholdet af forliget »Flere i arbejde«, er det forligsbrud, eller hvad er det?

Og når det drejer sig om BST, så har man højt og helligt stået her i dette Ting og sagt: Det er kun et midlertidigt stop. Vi skal nok være med til at sikre udbygningen, det skal vi lige forhandle lidt om, og nu skal vi lige se osv. Derfor kan man ikke stole på Dansk Folkeparti, og det er jo det, der bekymrer os meget. Når nu først Dansk Folkeparti vil sætte sig til forhandlingsbordet sammen med regeringen, hvad er der så tilbage af de supplerende dagpenge, når man er færdig?

Det går på samme måde, som man sagde før valget: Nu skal vi tage os af danskerne, og så skal vi sørge for, at der kommer en stor prop i hullet, så der ikke kommer flere fremmede ind, og vi skal sende så mange som muligt hjem. I den mellemliggende periode er der blevet godt og vel 30.000 flere danskere arbejdsløse. Det er simpelt hen for ringe, hvis ikke man i Dansk Folkeparti kan sige, hvad det her handler om. Hvad vil man være med til, og hvor siger man fra?

De ting, man har lovet, kan man ikke engang fastholde og sige: Selvfølgelig har vi lovet, at vi skal have et bedre arbejdsmiljø. Det er i øvrigt sund logik, fordi det kan være med til at øge arbejdsstyrken og spare på de offentlige udgifter.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Det svar, jeg fik før fra hr. Thulesen Dahl, var foranlediget af, at jeg havde snakket om det skænderi, som hr. Thulesen Dahl startede med.

Jeg må jo konstatere, at på baggrund af det svar, som hr. Thulesen Dahl gav mig, var det ikke et unødvendigt skænderi, der havde været mellem regeringen og Socialdemokratiet om de supplerende dagpenge. Faktisk var det sådan, at hr. Thulesen Dahl var meget enig med Socialdemokraterne om det væsentlige, nemlig at der skal være fleksibilitet, og der skal være effektiv-

tet på arbejdsmarkedet, og at virksomhederne ikke skal have større udgifter, som på den måde undergraver konkurrenceevnen.

Jeg har et andet spørgsmål. Det drejer sig om de her såkaldte udligningsreformer, som blev væk, og som Dansk Folkeparti jo har et ansvar for blev væk. Det er jo dem, der gør, at der er blevet flere og flere svage kommuner i Danmark.

Sidste år fik vi det svar, at man kunne regne med, at nu havde man givet flere penge, så derfor var det problem blevet løst, men det, vi også kunne konstatere, var, at der var endnu flere kommuner, der var kommet i klemme, og udviklingen er jo fortsat.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Til hr. Ole Vagn Christensen: Årsagen til, at vi kunne sige ja til kommuneaftalerne, var jo lige præcis, at man dér gav et løft, altså til den pulje, der skal gå til de dårligst stillede kommuner. Det kæmpede vi jo for hele foråret, fordi det lige præcis var et omdrejningspunkt for at kunne acceptere, at den store udligningsreform ikke blev gennemført fra 1. januar 2004 som ellers aftalt og ellers lovet. Det var jo klokkeklart, og det har vi haft massevis af diskussioner om. Der er ikke nogen hemmeligheder omkring det. Sådan var det.

Det, vi så har sagt, er, at der kan være nogen ræson i, når vi snakker om, hvorvidt amterne skal nedlægges, og vi snakker om, hvilken struktur vi skal have, at man så laver den store udligningsreform på det tidspunkt, hvor man kender den struktur, man skal udligne imellem. Det er sådan set almindelig sund fornuft, så man ikke skal sætte en masse bureaukrater til at arbejde unødigt. Det går vi sådan set ikke ind for. Vi går ind for, at deres arbejdskraft skal bruges bedre.

Så i forbindelse med supplerende dagpenge, både til hr. Christensen og hr. Laustsen: Jeg har sagt meget tydeligt, hvad vores holdning til spørgsmålet om besparelser på supplerende dagpenge er. Jeg tror, at begge de herrer var til stede i salen, og der er ikke noget i vejen med de herrers opfattelsesevne, så der er ingen tvivl om, at det også er forstået.

Vi er dybt, dybt kritiske over for, om man kan spare, som regeringen har foreslået, uden at ødelægge systemet, så det hele tiden virker motiverende for ledige til at komme i job. Regeringen har på sin side peget på nogle bestemte, sy-