

fentlige midler ind i forskning og udvikling i vindmølleindustrien, så havde vi da ikke haft vindmølleindustrien som tror jeg Danmarks tredjestørste eksporterhverv. Vi er da faktisk stolte af, at vi har kæmpet den kamp igennem. Vi vil også gerne være med til at kæmpe for at få en omlægning af støtten til dansk landbrug også med offentlige midler, sådan at vi kommer forureningen til livs og vi får nogle sundere fødevarer. Naturligvis vil vi det.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Der er altså noget, der ikke hænger sammen. Den samlede indtjening i landbrugserhvervet er under 1 mia. kr., og så vil SF fjerne næsten 2 mia. kr. i ét hug allerede her fra nytår. Hvordan skal det hænge sammen?

Jeg kunne forstå, hvis det var som led i de forhandlinger, der foregår i EU og i WTO, men at man nu i det forslag, man har lagt frem, vil fjerne 1,9 mia. kr., næsten 2 mia. kr. her med en indtjening i erhvervet på under 1 mia. kr. Hvordan skal det hænge sammen?

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Sådan hænger det jo heller ikke sammen, for hvis det var tilfældet, så burde man have lukket dansk landbrug for længst. Det er jo ikke tilfældet.

Der er en særordning for landbruget, bl.a. med bondegårdsreglen. Den har vi foreslået fjernet i årevis. Nu kan vi så med glæde se, at også Socialdemokratiet har den med. Jeg kan ikke huske, om Det Radikale Venstre har den med i år. Det er der nogle forskellige holdninger til, og det synes jeg da er fair nok. Jeg forstår udmærket godt, Venstre er imod det. Det kan jeg godt tælle sammen stemmemæssigt hvorfor man er.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Jeg får jo slet ikke noget svar. Altså hvordan vil SF få det til at hænge sammen, at man vil fjerne næsten 2 mia. kr. fra erhvervet, når indtjeningen er under 1 mia. kr.? Så er det sådan set lige meget, om det er den ene konto eller den anden konto. Fakta er, at indtjeningerne er under 1 mia. kr., og så vil SF fjerne næsten 2 mia. kr. Det hænger altså ikke sammen. Vi må have en forklaring på, hvordan det skal komme til at hænge sammen.

(Kort bemærkning.)

Ole Sohn (SF):

Nej, det hænger ikke sammen. Det er derfor, jeg forsøger at sige til hr. Jens Vibjerg, at hvis virkeligheden er, at landbruget giver 1 mia. kr., og vi giver dem 2 mia. kr., så burde vi jo lukke landbruget og bruge den sidste milliard til at købe mad for. Sådan hænger det jo ikke sammen. Der er en statsstøtte til landbruget, som er helt urimeligt høj, også i forhold til andre erhverv. Det, vi foreslår, er, at her må vi sætte ind. Vi har så lavet vores forslag – nu tror jeg nok, der står 1,6 mia. kr., men det er ligeegyldigt, det er ikke det, der er det afgørende – og det har vi lagt frem. Det er vores holdning.

Jeg havde egentlig ikke forventet, at Venstre ville gå op og sige: Vores kerneområde skal lige-stilles med andre erhverv. Det havde jeg ikke forestillet mig, og det tror jeg heller ikke vil ske, uanset hvor lang tid vi kommer til at diskutere det i dag.

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Så er det hr. Morten Helveg Petersen som ordfører.

Kl. 20.30

Morten Helveg Petersen (RV):

Lad mig starte med at opsummere Det Radikale Venstres principielle holdning til regeringens forslag til finanslov:

Regeringen er i færd med at solde et solidt overskud på statsfinanserne op. Hvor Danmark for bare 2 år siden havde overskud i størrelsesordenen 30-40 mia. kr., er vi nu nede på 16 mia. kr. Det er mere end en halvering. Pengene fosser ud af statskassen.

Afviklingen af gæld er gået i stå. Til næste år er statsoverskuddet reduceret til 5 mia. kr. Det betyder i realiteten, at gælden ikke længere falder. Regeringen holder dermed ikke kursen fra 2010-planen til skade for kommende generationer, der kommer til at betale prisen med renter og renters rente.

Det er derfor, at vi har brugt vendingen, at enhver dansker under 40 år burde protestere højlydt, for det er dem, der kommer til at betale gælden tilbage. Hele Danmark burde faktisk protestere over den skatteaftale, som regeringen nu har indgået med Dansk Folkeparti, og som nu bliver en del af finansloven.

Det Radikale Venstre vil en anden vej. Vi vil bryde skattestoppet; vi vil sænke skatten på arbejde uden at kræve flere penge op, end vi gør i