

føre til spild af penge, jf. i øvrigt Mandag Morgens gennemgang af området – meget interessant læsning. Derfor foreslår vi også midler flyttet fra regeringens puljer og over til forebyggelse. Der tror vi faktisk, at vi kan få mere sundhed for pengene, ikke mindst på længere sigt.

Sidste år genbrugte jeg et citat fra den nuværende finansminister, og jeg synes næsten, det bliver bedre med tiden. Hør her:

»Regeringens finanslovsforslag er et skuffende produkt fra en uambitiøs regering, der tydeligvis har dekretet reformpause og nu blot sidder for at sidde. Det er overordentlig småt med de fremadrettede forslag.«

Sådan sagde den nuværende finansminister tilbage i 1999, og jeg synes, at ordene bliver mere og mere sande med årene, der går, så dem vil jeg gerne gøre til mine.

Vi møder gerne op til forhandlinger. Realistisk set er vores forventninger, at regeringen også i år foretrækker at lave en aftale med Dansk Folkeparti, og vi har regeringen mistænkt for, at det er nemmere at lave et dårligt forlig med Dansk Folkeparti end at skulle gøre sig umage med at få andre partier med. Det er lige på kanten af parlamentarisk dovenskab, men det tror jeg er en meget nøgtern vurdering og analyse af det, der sker i øjeblikket.

Vi vil gerne sænke skatten på arbejde. Vi tror, det er en helt afgørende forudsætning for at skaffe flere hænder på arbejdsmarkedet. Derfor har vi begået et detaljeret forslag, som er blevet regnet igennem på kryds og tværs. Vi har fremlagt vores eget udspil til finanslov. Vi kalder udspillet for »Vilje til reform«, fordi vi byder på en stribe reformer i det udspil.

Vi vil gerne vise regeringen, og det er sådan set formålet med det, at der er en anden vej at gå, men det kræver, at regeringen har modet. Vi kan tvivle på det, men jeg vil godt slutte af med at sige, at vi lader os gerne overbevise om det modsatte i en forhandling.

(Kort bemærkning).

**Kristian Jensen (V):**

Lad mig starte med at sige, at så længe Det Radikale Venstre ikke vil anerkende, at udgangspunktet for en finanslovaftale er regeringens skattestop, så tror jeg, at hr. Morten Helveg Petersen har meget ret i sin analyse af, at det ikke bliver med Det Radikale Venstre, vi kommer til at lave en aftale.

Men nok snak om det radikale forslag. Jeg har sådan set tænkt mig at spørge Det Radikale Ven-

stre om noget helt andet, nemlig om, hvad Det Radikale Venstre siger til det forslag, som Socialdemokratiet, Det Radikale Venstres gamle regeringspartner, har lagt frem. Er Det Radikale Venstre enig i de forslag, den medicin til løsning af de problemer, Socialdemokratiet mener der er? Er det en medicin, som Det Radikale Venstre kan bakke op om, således at der, som hr. Ole Sohn sagde, er en samlet og enig opposition?

Lad mig bare spørge ganske kort og klart: Hvad er det radikale bud og svar på Socialdemokratiets oplæg til en finanslovaftale?

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Som jeg nævnte i mit ordførerindlæg, så ønsker Dansk Folkeparti flere polititjeneste. Vi er nemlig enige i det, som bliver sagt herom, at der er problemer med at varetage politiets kerneydelser såsom opklaring af indbrud og offentlig orden samt forebyggelse af forbrydelser. Det sidste her var et citat fra det radikale oplæg, som jeg i formiddags fik præsenteret af hr. Morten Helveg Petersen.

Se, der står bare også i det oplæg, at Det Radikale Venstre er af den opfattelse, at de problemer åbenbart kun findes i byerne og specielt i storbyerne, for det fremgår af oplægget, at det kun er i de store byer, Det Radikale Venstre ønsker flere polititjeneste.

Så spørger jeg bare, for jeg har mange vælgere i hvert fald på Fyn, hvor jeg er valgt, som ikke bor i de store byer, og som i den grad føler, at de ikke får besøg af politiet, når der har været indbrud, for det er der ikke ressourcer til: Er det ikke også et problem i landdistrikterne, i yderdistrikterne? Er det kun et problem i byerne, eller har vi ikke et helt generelt problem med det? Hvorfor man i redigeringen til næste oplæg lige skal sløjfe det med byerne og anerkende, at det selvfølgelig er et generelt problem i vores land.

Kl. 20.45

(Kort bemærkning).

**Henrik Vestergaard (V):**

Blot et opklarende spørgsmål til hr. Morten Helveg Petersen, der taler om aftalen om Mifrestrammen, der jo i 2005 skulle være på 0,5 pct. af bruttonationalindkomsten, det er bare, så det ikke bliver en gratis omgang: Hvad var det højeste beløb eller den højeste procentsats, jeg skal måske endda sige promillesats, som man under SR-regeringen fik fyldt i Mifrestrammen?