

budgetoversigt og »Økonomisk Redegørelse«. Overskuddet er jo faldet i absolut antal kroner og øre fra et par og tredive mia. kr. til 16 mia. kr. Det vil sige, at det er 20 mia. kr., som er røget i løbet af et par år. Det indebærer jo, at man selvfølgelig ikke hævler af på gælden i samme omfang, som man gjorde tidligere.

Det trick, som regeringen nu benytter, er, at den i stedet for den faktiske saldo nu bruger den såkaldte strukturelle saldo og sigter efter den. Den faktiske saldo udviser et overskud på 1,2-1,3 pct. af BNP, mere end en halvering i løbet af 2 år, mens den strukturelle saldo meget bekvemt ligger inden for det bånd, som den oprindelige 2010-plan omtaler.

Vi har spurgt i Finansudvalget og venter på svar fra Finansministeriet på, hvor det er i den oprindelige 2010-plan, at man taler om den strukturelle saldo. Det gør man ikke, og det er der en ganske god grund til. Det gør man ikke, fordi det er den faktiske gældsafvikling, der selvfølgelig er interessant. Så meget desto større er skuffelsen over, at det er en borgerlig regering, der lægger et sådant forslag på bordet.

Det, vi frygter, hvilket vi vil kunne se meget tydeligt, er, at regeringen er på flugt fra 2010-målsætningerne. Det er trist, og jeg troede i hvert fald ikke, det var konservativ politik. Jeg er lige ved at tro, at det billede, jeg har af Poul Schlüter, der hænger på min opslagstavle, er jeg nødt til at hænge med ansigtet indad, fordi han ville græmme sig over nogle af de ting, der foregår i forhold til ansvarlighed i den økonomiske politik i dag.

Til hr. Kristian Jensen: Nej, jeg kan ikke se visdommen i skattestoppet. Jeg gentager, at vi har peget på, at det, der er vigtigt i forhold til strukturdiskussionen i det kommende år, er at sænke skatten på arbejdsindkomst. Det er det, som arbejdsmarkedet står og råber og skriger på, og det er i øvrigt også det, som det private erhvervsliv står og råber på, frem for et skattestop, der fastlåser en struktur i beton og cement. Det er simpelt hen aldeles uklogt at gøre. Det er ikke svaret på fremtidens udfordringer.

Til sidst, og jeg skal skynde mig: Hr. Kristian Jensen spørger om det her med at fremrykke investeringer. Jeg tror, at jeg sagde allerede i mit andet svar, at det ikke var min livret, og det, fru Marianne Jelved har sagt i den sag, kan jeg selvfølgelig kun bakke op bag.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Dyremose (KF):**

Sandheden er jo den, at der stadig væk er overskud på de offentlige finanser. Sandheden er også den, at vi har en lavkonjunktur. Det er godt nok ikke en lavkonjunktur, der fremgik af 2010-planen, men alligevel.

Så det, vi kunne gøre nu, og det var den anden del af mit spørgsmål til hr. Morten Helveg Petersen, var, at vi kunne stramme yderligere op, vi kunne sørge for, at det her overskud blev større, men det ville jo betyde flere arbejdsløse. Er det så det, hr. Morten Helveg Petersen ønsker sig?

(Kort bemærkning).

**Lars Barfoed (KF):**

Jeg tager egentlig ordet, for jeg vil så nødig se, hvis jeg kommer ind på hr. Morten Helveg Petersens kontor en dag, hr. Poul Schlüters billede med ansigtet indad. Det vil jeg gerne prøve at redde.

Jeg undrer mig meget, hvis hr. Morten Helveg Petersen alvorligt vil mene, at 2010-målsætningerne ikke skulle være baseret på en målsætning om den strukturelle budgetsaldo. Vi har jo i dansk økonomi det, der hedder de automatiske stabilisatorer, som vi er meget glade for – og de virker mere effektivt i Danmark end så mange andre steder, bl.a. fordi vi har så høje overførselsindkomster – og de betyder jo, at i perioder, hvor vi har dårlige konjunkturer, sker der automatisk det, at vi stabiliserer for det, fordi vi f.eks. betaler mere i dagpenge.

Hvis nu 2010-målsætningen ikke var baseret på den strukturelle saldo, altså rensat for konjunkturudsving, ville det jo betyde, at hvis vi havde dårlige konjunkturer og dermed betalte mere i dagpenge og på den måde stabiliserede lidt for den udvikling, skulle vi kræve flere penge ind i skatter eller stramme op på finanspolitikken på en anden måde, og så ville arbejdsløsheden jo blive endnu værre. Derfor er der ingen regering med fornuft, der ville tilrettelægge en målsætning efter andet end den strukturelle saldo.

Kl. 21.00

(Kort bemærkning).

**Morten Helveg Petersen (RV):**

Allerførst et svar til fru Dyremose, der argumenterer med, at der jo stadig væk er overskud – jeg har også set, at finansministeren er citeret for, at det er noget vrøvl, når oppositionen kritiserer fi-