

nansloven for ikke at være finansieret, for der er jo stadig væk overskud – jamen det må da afhænge af, hvad den faktiske gældsudvikling bliver til. Vi kan jo i princippet have overskud på den strukturelle budgetsaldo fra nu af og til dommedag. Hvis vi bliver ved med at rense for konjunkturer, så fralægger man sig jo også et ansvar for at tilpasse politikken i ordentlig tid i forhold til gældsafviklingen.

Så vi er meget, meget spændte på at se de svar, som finansministeren giver i forhold til den tekniske gennemgang, i forhold til hvor i den oprindelige plan der står strukturel bugetsaldo, i forhold til spændet og båndet på 1,5-2,5 pct. Så det venter vi på at få oversendt, det står ikke i den oprindelige plan. Så nu venter vi på finansministerens svar, og vi er meget spændte på at se det.

Men det at sige, at fordi der er overskud, så er alt finansieret, er jo ikke ansvarligt i forhold til den faktiske gældsafvikling. Så jeg er bange for, at Schlüter på opslagstavlen stadig væk vil se med lidt skepsis på, hvad det egentlig er, der foregår.

Det, som står tilbage, er, at regeringen fremlægger et finanslovsforslag, hvor der er høvlet mere end 20 mia. kr. af overskuddet på de samlede offentlige finanser, og hvor vi ikke afvikler gæld i det omfang, som vi burde i henhold til at indfri 2010-målsætningerne. Vi er alvorligt bekymrede, nej ikke bare alvorligt bekymrede, vi er ret sikre på, at regeringen skrider ikke bare fra det her med hensyn til arbejdsudbud, men sandelig også med hensyn til gældsafvikling. Og at det skulle være VK-politik, undrer mig, og det var også det, min ordførertale gik ud på.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Nu prøver jeg for tredje gang at stille mit spørgsmål til hr. Morten Helveg Petersen.

Mener hr. Morten Helveg Petersen, at regeringen skal gøre det, at den hæver skatterne eller strammer finanspolitikken på anden vis, sådan at vi sikrer os, at vi har et større offentligt overskud, men til gengæld har en langt større ledighed? Er det den vej, Det Radikale Venstre ønsker at gå?

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Når vi nu opererer med en målsætning baseret på den strukturelle budgetsaldo, betyder det – det går jeg ud fra at hr. Morten Helveg er enig

med mig i – at så har vi en vis stabilitet i den økonomiske udvikling, fordi vi kompenserer for dårlige konjunkturer. Og modsat, hvis vi har opadgående konjunkturer, ja, så kompenserer man i virkeligheden for det ved at trække finanspolitikken lidt sammen, så tempoet i den økonomiske aktivitet ikke bliver for højt. Det er sådan, det virker.

Men hvis nu hr. Morten Helveg Petersen skulle komme igennem med et ønske om, at det ikke var den strukturelle saldo, man skulle operere med, men at man skulle operere med at have et fast overskud på de offentlige finanser, uanset hvordan konjunkturerne var, er hr. Morten Helveg Petersen så ikke enig i, at så ville vi i situationer med stigende ledighed være nødt til at øge ledigheden yderligere, fordi vi ville være nødt til at stramme finanspolitikken yderligere op, og at det ville være en katastrofe for de mange, som så ville blive arbejdsløse?

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Jeg medgiver, at jeg ikke har svaret på fru Dyremoses spørgsmål om, hvorvidt jeg ønsker højere arbejdsløshed, fordi jeg egentlig antog det for at være et mere retorisk spørgsmål, som der måske ikke var grund til at gå i dybden med.

Jeg kan jo gøre DI's ord til mine egne her om, at det, der foregår, er på kanten af det ansvarlige. Den skepsis, der gives udtryk for i – undskyld udtrykket – højborgerlige kredse, er jo ikke en tilfældig skepsis. Det er da netop i forhold til effekten af det forslag, som regeringen lægger frem her, hvor man i en lang række institutioner vurderer, hvad det er, regeringen lægger frem, og det giver anledning til panderynken.

Så det er jo ikke grebet ud af luften, sagt til fru Charlotte Dyremose. Det er på kanten af det ansvarlige, siger Dansk Industri. Jeg vil endda gå videre og sige, at det faktisk nærmest er uansvarligt.

Det tror jeg egentlig også er svaret på hr. Barfoeds spørgsmål, fordi problemet igen er, at skyder man udelukkende efter den strukturelle saldo, hvilket er det, jeg frygter, nemlig at regeringen begynder at sige, at nu skyder vi efter det strukturelle overskud – og det bør jo på længere sigt være det samme som det faktiske overskud under forbehold af, at konjunkturerne udligner sig selv og efterhånden udsvinger hen ad vejen – så skubber man jo en byrde foran sig.