

Så kan man jo blive ved med at komme tilbage år efter år efter år og sige: Nå jo, men på grund af nogle konjunkturer af den ene og den anden art har vi ikke fået afdraget det, vi gerne skulle. Det er jo det, der er problemet med regeringens forslag. Og det er jo det, der er problemet med regeringens politik gennem de sidste 2 år. Faktum er, og det kan man altså ikke løbe fra, at overskuddet på de samlede offentlige finanser har man høvlet mere end 20 mia. kr. af på bare 2 år.

Kl. 21.05

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Det er da klart, at det offentlige overskud bliver mindre, når vi har dårlige konjunkturer.

Nu har jeg forgæves forsøgt at bladre mig frem til det i De Radikales udspil her, som hr. Morten Helveg Petersen har været så venlig at give mig, og der kan man ikke umiddelbart – i hvert fald ikke i den korte tid, jeg har fået til rådighed til at se det – se, i hvilken udstrækning Det Radikale Venstre ønsker at øge det offentlige overskud, så jeg vil gerne spørge: Hvor meget større burde det offentlige overskud så efter hr. Morten Helveg Petersens opfattelse være? Har Det Radikale Venstre regnet på, hvor mange flere arbejdsløse der ville være resultatet af et sådant større overskud på de offentlige finanser?

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

I vores finanslovsforslag indgår, at vi afdrager yderligere på gælden i forhold til det, regeringen har lagt frem, så vi har ikke foretaget beregninger i forhold til overskud. Vi har sagt, at vi vil ekstraordinært høvle endnu flere midler af på den statslige gæld i forhold til, hvad regeringen kommer med i sit udspil, jf. den diskussion, vi havde tidligere i dag. Det står sort på hvidt i vores udspil.

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Så er det fru Pernille Rosenkrantz-Theil som ordfører.

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Der skal kun en lille sten til at starte et helt jordskred. Regeringens finanslovsforslag er blevet karakteriseret som en bogholderfinanslov. Grunden til den analyse er, at det kun er småbeløb, der rykkes rundt på, og det er for så vidt rigtig nok, men effekten er stor. Jeg vil faktisk gerne

rose regeringen for den evne, den har til at finde lige præcis de sten, der er små nok til at blive kastet, men store nok til at starte et jordskred, små nok til, at befolkningen kan bære dem, men større nok til at have fatale og langsigtede konsekvenser.

Sådan er det eksempelvis, når regeringen fjerner støtten til byfornyelsen. De lejere, det går ud over, stemmer formodentlig alligevel ikke på regeringspartierne, men effekten er ikke til at tage fejl af. Dele af boligmassen vil få lov til at forfalde, og bygningsarbejdere mister deres arbejde i en situation, hvor der ved gud ikke er nok af det i forvejen. Men effekten er også, at lejerne selv kommer til at betale en større del af udgiften til byfornyelsen, og på den måde satser regeringen på at belønne udlejerne ved at give dem en større profit som belønning for investering i byfornyelse.

Hvorfor ikke i stedet for bruge stenene til at sætte gang i byfornyelsen? Det ville give bygningsarbejderne arbejde. Det ville give de boligløse tag over hovedet, og ikke mindst ville det jo spare staten en masse penge i form af dagpenge.

En anden lille sten er hjemmeserviceordningen. Herregud, det er sølle 120 mio. kr., vi taler om. Hvorfor al den ballade? Jamen det er jo netop på grund af stenens evne til at starte et jordskred. De 120 mio. kr. er en betingelse for, at over 1.000 stillinger kan bevares, og i en tid med stigende arbejdsløshed burde det jo sådan set være et mål i sig selv. At fjerne de over 1.000 stillinger og dermed sende mennesker på dagpenge koster sådan set staten 200 mio. kr. i dagpenge og i administration og i aktivering. Det er altså dyrere for staten at fjerne tilskuddet end at bevare det. Goddag mand, økseskaft!

Men hjemmeserviceordningen er jo også mere end det. Hjemmeserviceordningen er mere end et tilskud og mere end at slippe for at betale dagpenge. Hjemmeserviceordningen blev jo lavet for at komme sort arbejde til livs, for rent skal der jo gøres, og rent bliver der gjort, så når tilskuddet bortfalder, er vi sådan set bare tilbage til den tid, inden hjemmeserviceordningen blev etableret, nemlig hvor folk fik gjort rent, men fik det gjort sort. Og sort arbejde betyder altså vige skatteindtægter for staten, og ikke mindst betyder det dårligere løn- og arbejdsvilkår for dem, der gør rent. En lille sten, men med stor effekt.

Hvorfor ikke i stedet for give kommunerne og amterne, der ansætter folk, et tilskud svaren-