

stand om, at man skal fyre 25.000 offentligt ansatte, for jeg gav udtrykkeligt svaret.

Budgettet for 2004 på det statslige område vil medføre, at der er nøjagtig lige så mange årsværk i 2004 som i 2003, og hvis kommuner og amter overholder deres budgetter, så er der løn til de 10.500 flere, der blev ansat i 2002. Der er løn til dem. Så det er rimelig enkelt. Jeg håber, at de overholder deres budgetter, for jeg forventer, at de aftaler, der er indgået, bliver overholdt.

Det, der kunne ske, var jo i virkeligheden ikke, at man kan sige, at der var et budgetoverskud i kommuner og amter, men måske nærmere, at der var et budgetunderskud, der altså var udmøntet på, at der var ansat endnu flere end de 10.500.

Jeg synes, det er pinligt, at nogen overhovedet kan komme med en sådan påstand. Det viser blot, at man overhovedet ikke har forstået noget som helst.

Det vil jeg ikke sige til hr. Ole Stavad, for noget har hr. Ole Stavad forstået, håber jeg.

Se, hvis det altid havde været sådan, at der på de statslige finanser var et overskud, altså det, vi kalder DAU-saldoen, hvis der altid havde været det år efter år efter år helt omhyggeligt, så havde der ikke været nogen statsgæld. Det er muligt, man kunne konstruere en, hvis det var, man lånte alle pengene ud til et statsligt aktieselskab, som ikke bliver korrigeret, men der havde ikke været nogen statsgæld.

Derfor var jeg, som jeg sagde, af den opfattelse, som almindelige mennesker har, hvis man taler om, at noget ikke er finansieret, og det er, at man bruger flere penge, end man har. Det var det første eksempel, hvor jeg forklarede, hvordan man kunne forstå, om noget var ufinansieret eller finansieret. Altså i 2004 er alle regninger betalt, skattelettelser betalt, grænsehandelslettelser betalt, alt sammen.

Så sagde jeg udtrykkeligt: Der er også et andet begreb om finansierede skattelettelser. Det er, om der er plads til dem på sigt i den mellemfristede fremskrivning, og der har vi jo helt præcist på sidste decimal sikret os, at det, der gives i skattelettelser og i den vækstramme, er fuldt finansieret inden for det mellemfristede forløb.

Kl. 22.45

Det er vel det, hr. Ole Stavad tager op, om det her er finansieret. Vi har sagt hele tiden, at det skal være finansieret på det mellemfristede forløb, og det er finansieret. Det er nøjagtig det råderum, der er defineret af den tidligere regering, som også er udfyldt af den nuværende regering.

Sådan er det, og det vil hr. Ole Stavad kunne forstå. Så må hr. Ole Stavad gøre brug af § 20-spørgsmål, og svaret vil for så vidt være det samme. Det kan være, at vi fagligt kan underbygge det endnu mere – også til hr. Morten Helveg Petersen – med hensyn til forståelsen af strukturelt overskud, og hvad det egentlig er, der ligger i den fremskrivning.

Jeg har kun ét ønske, og det er, at såvel Socialdemokrater som Radikale egentlig ved, hvad det var, den tidligere regering lagde frem i januar 2001, for det ville i virkeligheden gøre det lettere at drøfte økonomi i Folketinget.

**Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):**

Så er det hr. Nicolai Wammen for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Nicolai Wammen (S):**

Jeg er ked af, at finansministeren alligevel blev lidt ophidset her til sidst og begyndte at skælde ud på alt og alle og sige, at vi ikke havde forstået noget som helst.

Jeg tror nu nok, at finansministeren må indstille sig på, at både oppositionen og mange økonomer og mange ude i det danske samfund tillader sig at være kritiske over for en regering, der har de resultater, som denne her finansminister har præsteret.

Men jeg forstår det også på den måde, at finansministeren siger, at den opgørelse, som Arbejderbevægelsens Erhvervsråd har lavet her i dag, som viser, at hvis man skal holde de vækstmål, regeringen har sat, så vil det betyde et direkte fald på 0,2 procentpoint, ikke har noget på sig, og at det ikke fører til, at op mod 25.000 mennesker i den offentlige sektor skal afskediges.

Jeg forestiller mig, at finansministeren om et øjeblik går op og giver en garanti på, at det ikke kommer til at ske, for så synes jeg, vi har fået noget positivt ud af denne her lille debat.

Men jeg vil gerne bede finansministeren forholde sig til, om det er rigtigt, at hvis man ude i kommuner og amter skal indhente det efterslæb, man har fra sidste år, i år, vil det føre til et fald på 0,2 pct. og dermed også nogle besparelser, der svarer til mindst 25.000 ansatte. Det synes jeg finansministeren skylder et svar på helt stille og roligt.

Så beklager jeg, hvis finansministeren ikke mener, at jeg har forstået det. Det er i hvert fald