

Ad spm. nr. S 3144

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Line Barfod stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 2002-03, forhandlingerne side 9894, lød således:

Til justitsministeren (5/5 03) af:

Line Barfod (EL):

»Vil ministeren oplyse, om politiet har nedlagt permanent forbud mod demonstrationer og lignende arrangementer visse steder i København, og i bekræftende fald hvilke, og vil ministeren i den forbindelse redegøre for, om dette er i overensstemmelse med forsamlingsfriheden i Danmark?«

Supplerende svar (27/5 03)

Justitsministeren (Lene Espersen):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Politidirektøren i København, der har oplyst følgende:

»Københavns politi modtog den 30. april 2003 i den konkrete sag en ansøgning fra ATTAC Danmark ved Leif Müller og Kenneth Haar vedrørende et gadeteater/optog lørdag den 3. maj 2003 i tidsrummet fra kl. 11.00 til kl. 12.30. I ansøgningen var beskrevet et deltagerantal på 20-40 personer, der skulle være klædt i sort, og som ville gå fra Rådhuspladsen ad Strøget over Højbro med ankomst til Folketinget kl. 11.50. Sammen med optøget skulle følge ca. 8 camouflagede personer, der ville løbe foran, ved siden af og bag ved optøget. Formålet var at skabe opmærksomhed om brug af »forarmet uran« under krig.

Under henvisning til dels tidspunktet lørdag formiddag, med mange handlende på Strøget, og dels tidligere indgået aftale med Københavns Kommune, blev det besluttet, at der ikke kunne gives tilladelse til omhandlede optog på Strøget. Ansøgerne fik i stedet anvist en alternativ rute over Rådhuspladsen, Vestre Voldgade, Stormgade, Vindelbro, Højbro, Højbro Plads (kort ophold ca. 15 min.) og herfra videre til Christiansborg Slotsplads.

Der er således ikke nedlagt forbud mod nævnte demonstration. Ansøgerne er alene, ud fra en konkret vurdering af de færdselsmæssige forhold på Strøget på det ansøgte tidspunkt, blevet henvist til en alternativ rute.

Det er min opfattelse, at anvisningen af den alternative rute ikke har været mere indgribende end nødvendigt for det politimæssige (færdselsmæssige) formåls opfyldelse. Jeg finder således ikke, at der ved anvisningen af den alternative rute er sket en krænkelse af Grundlovens § 79. Jeg skal endvidere henvise til Folketingets Ombudsmandens udtalelse af 6. september 2000 vedrørende forbud mod demonstrationer.«

Jeg kan henholde mig til politidirektørens udtalelse.

Ad spm. nr. S 3157

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Line Barfod stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 2002-03, forhandlingerne side 9894, lød således:

Til justitsministeren (5/5 03) af:

Line Barfod (EL):

»Er det normal praksis, at anmeldelser af racistisk motiveret hærværk til Århus Politi, som det angiveligt er sket i sagen om overklæbningen af en tyrkisk skole i Åbyhøj, følges op af politiet med en opfordring til, at anmelderne selv må sørge for indsamling af bevismateriale og sikring af eventuelle beviser såsom fingeraftryk og andet?«

Supplerende svar (27/5 03)

Justitsministeren (Lene Espersen):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Politimesteren i Århus, der har oplyst følgende:

»Indenfor den sidste månedstid er der forskellige steder i Århus opsat klistermærker med et racistisk budskab, jf. bilag 1 og 2. (Ikke optrykt her).

Den 8. april modtog politiet i Århus således en anmeldelse fra Århus Universitet om, at der var opsat det i bilag 1 afbildede klistermærke. Tilsvarende mærker blev i den følgende tid iagttaget flere andre steder i Århus.

Der blev iværksat en efterforskning herunder søgning efter fingeraftryk og efter spor der kunne give mulighed for en DNA-undersøgelse, ligesom Rigspolitichefens afd. G blev underrettet.