

Jeg kan tilføje, at efter de nye regler, som trådte i kraft den 1. juli 2003, kan de regionale arbejdsmarkedsråd tage stilling til spørgsmålet om konkurrenceforvridning i projekter, der ligner Bodum-projekterne, uanset om der er tale om tilbud til fx kontanthjælpsmodtagere, revaliderende eller sygedagpengemodtagere.

Spørgsmålet om, hvornår noget er konkurrenceforvridende, kan være ganske vanskeligt at vurdere, og jeg mener ikke, at afgørelserne fra arbejdsmarkedsrådet i Ribe tydeliggør det. Det fremgår således ikke af afgørelserne, at der var fundet konkret dokumentation for konkurrenceforvridning, men alene at kommunerne ikke havde dokumenteret en tilstrækkelig indsats for at sikre markedspriser.

Jeg mener, at afgørelserne rejser en sådan usikkerhed, at der er behov for vejledning om, hvilke krav der skal være opfyldt, for at tilbud ikke er konkurrenceforvridende. Jeg har derfor bedt Arbejdsmarkedsstyrelsen om at tage initiativ til at nedsætte en arbejdsgruppe med repræsentanter fra Kommunernes Landsforening, Amtsrådsforeningen og Konkurrencestyrelsen, som skal undersøge dette spørgsmål nærmere.

#### Spm. nr. S 4421

Til beskæftigelsesministeren (20/8 03) af:

**Line Barfod (EL):**

»Kan ministeren bekræfte, at arbejdsmarkedsrådet i Fyns Amt har afvist at tage stilling til lovligheden af aftalen mellem Odense Kommune og Bodum med den begrundelse, at der ikke var tale om individuel jobtræning, og i bekræftende fald redegøre for, hvilke muligheder der findes for at afgøre om aftalen var lovlig?«

#### Svar (28/8 03)

**Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):**

Sekretariatet for arbejdsmarkedsrådet på Fyn har oplyst til Arbejdsmarkedsstyrelsen, at arbejdsmarkedsrådet ikke har afvist at tage stilling til lovligheden af aftalen mellem Odense Kommune og Bodum med den begrundelse, at der ikke var tale om individuel jobtræning.

Regionssekretariatet modtog den 17. juni 2003 SID's klage over Odense Kommunes pak-

kearbejde for Bodum. I et brev af 25. juni 2003 til SID spurgte sekretariatet, om SID havde kendskab til, at der var ansat kontanthjælpsmodtagere i jobtræning eller i individuel jobtræning til udførelse af pakkeopgaverne. Det fremgår af brevet, at sekretariatet ville afvente svar fra SID, inden man foretog sig yderligere i sagen om Odense Kommunes aktivering.

#### Spm. nr. S 4422

Til beskæftigelsesministeren (20/8 03) af:

**Line Barfod (EL):**

»Vil ministeren kommentere det regionale arbejdsmarkedsråd i Fyns Amts udskydelse af deres afgørelse vedrørende lovligheden af Bodum-aktiveringen i Svendborg Kommune, som betyder, at aktiveringen kan fortsætte yderligere en måned, på trods af at rådets sekretariat har indstillet til det politisk sammensatte råd, at Bodum-projektet skulle erklæres konkurrenceforvridende og i strid med regler for individuel jobtræning?«

#### Begrundelse

Med Fyns arbejdsmarkedsråds udsættelse af afgørelsen om lovligheden af Bodum-aktiveringen i Svendborg Kommune, vil der være gået 3 måneder fra klagen til arbejdsmarkedsrådet blev indgivet til sagen bliver afgjort. Efter al sandsynlighed vil afgørelsen til sin tid kun have historisk interesse, da Bodum planlægger at stoppe samarbejdet med kommunen. Det kan efter spørgerens mening ikke være tilfredsstillende for retssikkerheden og sikkerheden for, at aktivering af kontanthjælpsmodtagere ikke er konkurrenceforvridende.

#### Svar (28/8 03)

**Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):**

Det fremgår af begrundelsen for spørgsmålet, at med arbejdsmarkedsrådets udsættelse vil der være gået 3 måneder fra klagens indgivelse, til afgørelsen træffes, og at afgørelsen til den tid sikkert kun har historisk interesse, hvilket efter spørgerens mening ikke kan være tilfredsstillen-