

Svar (29/8 03)

**Statsministeren** (Anders Fogh Rasmussen):  
Jeg kan henvise til min besvarelse af S 4338.

Spm. nr. S 4340

Til statsministeren (14/8 03) af:  
**Jacob Buksti** (S):  
»Hvorledes mener statsministeren, at mangfoldigheden kan bevares, hvis portotilskuddet til fagblade m.v. afskaffes?«

Svar (29/8 03)

**Statsministeren** (Anders Fogh Rasmussen):  
Jeg kan henvise til min besvarelse af S 4338.

Spm. nr. S 4341

Til skatteministeren (14/8 03) af:  
**Jacob Buksti** (S):  
»Vil ministeren, da Venstres finanspolitiske ordfører Kristian Jensen til Dagbladet Børsen 12. august 2003 udtaler, at »man skal være opmærksom på alle statstilskud, og for mig er ingen tilskud fredet. Heller ikke til pressen«, redegøre for, om regeringen har planer om at afskaffe dagbladenes særlige momsfrigørelse, og hvis ikke, hvorfor ikke?«

Svar (29/8 03)

**Skatteministeren** (Svend Erik Hovmand):  
Vi har i Danmark har en helt speciel momsfrigørelse for salg af dagblade – nemlig en 0-moms-sats. Denne regel kan vi opretholde, fordi vi allerede havde den før overgangsbestemmelserne i EU's 6. momsdirektiv blev vedtaget.

0-satsen betyder, at salget af aviser ikke skal moms, samtidig med at aviserne har fuld fradragret for købsmomsen. Imidlertid er det kun salget af aviser, der har 0-moms-sats og avisudgiverne skal derfor på linie med andre virksomheder beregne fuld moms af eventuelle andre aktiviteter, hvis disse i henhold til momsloven er

momspligtige aktiviteter – som for eksempel salg af annonceplads.

Jeg kan oplyse, at i det supplerende rege-ringsgrundlag fra 27. august 2003 »Vækst – Vel-færd – Fornyelse II« står på side 49, at »Dagbla-dene har en særlig betydning for den demokrati-ske debat. Forudsætningen er en flerhed af dag-blade, som kan udvikles i takt med de teknologi-ske muligheder. Regeringen vil for at fremme flerheden samt udbredelsen af dagblade søge at videreføre den nuværende ordning for moms på bladsalg og videreføre tilskud til dagbladspro-jekter.«

Spm. nr. S 3820

Til finansministeren (2/7 03) af:  
**Bent Bøgsted** (DF):  
»Kan ministeren forklare, hvad årsagen er til, at Hærens Konstabelforening HKKS ikke kan få lov til at forhandle overenskomst for søværnets konstabler?«

**Begrundelse**

I svaret på spørgsmål nr. S 3487 fremgår det, at Finansministeriet ikke ønsker, at Søværnets Konstabelforening får forhandlingsret til overenskomst. Det kan være forståeligt, da der er overenskomst gennem CS. Det er efter spørge-rens opfattelse ikke rimeligt, da CS hovedsage-ligt er sergentgruppen, det vil sige en ledergrup-pe. Resultatet bliver, at det er sergentgruppen, der skal forhandle overenskomst for konstabel-gruppen, hvilket er meget upraktisk. Det svarer til, at det er værkførererne på en virksomhed, der skal forhandle overenskomst for arbejderne på virksomheden, hvilket naturligvis ikke finder sted nogen steder undtagen altså i CS. Derfor ønsker søværnets konstabler at det ændres.

Den praktiske løsning ville være, at søvær-nets konstablers overenskomstforhandlinger blev overdraget til HKKS, som er ligestillede. Det vil indebære en adskillelse af sergentgrup-pen og konstabelgruppen i søværnet, men det vil også indebære, at der ikke blev flere grupper for Finansministeriet at forhandle med. Det ene-ste det indebærer er, at CS bliver lidt mindre, og HKKS bliver lidt større.