

ventet 71,3 årselever, men kun realiserede 46 årselever.

Det er ikke usædvanligt, at nye skoler må starte med færre elever end forventet. Ligeledes er det ikke udsædvanligt, at nye skoler har underskud i det første år. Normalt giver det anledning til, at skolens bestyrelse foretager tilpasninger i skolens udgiftsstruktur og økonomistyring, så der fortsat er basis for skolevirksomhed. Dette er alene bestyrelsens ansvar, men Undervisningsministeriet skal orienteres, hvis der opstår tvivl om skolens videreførelse. Undervisningsministeriet er ikke forud for betalingsstandsningen i januar 2003 blevet orienteret af bestyrelse eller revisor om, at skolen i løbet af 2002 havde fået meget alvorlige økonomiske problemer.

Hvis skolen, allerede da elevtallene blev lavere end forventet, havde fremskyndet frasalget af bygninger og skærpet økonomistyringen, ville skolens overlevelsesmuligheder formentlig have været bedre. Med en skærpet økonomistyring kunne skolens således have været forberedt på, at skolens tilskud ville blive reduceret.

Spm. nr. S 4214

Til undervisningsministeren (7/8 03) af:

Aage Frandsen (SF):

»Hvad skulle der være gjort økonomisk for at undgå, at efterskolen Fremtidsbroen var gået konkurs, og at 79 elever få dage før skolestart fik besked om, at de alligevel ikke skulle i gang på den pågældende efterskole, og hvad var ministeriets begrundelse for ikke at acceptere en afdragsordning, som ifølge bestyrelsesformanden skolen havde foreslået?«

Begrundelse

Der kan naturligvis ikke være tvivl om, at svaret for skolens økonomi og dermed også den økonomiske situation efterskolen Fremtidsbroen er kommet i entydigt ligger hos bestyrelsen. Der skal heller ikke herske tvivl om, at efterskolerens frihed også indebærer et stort ansvar i forvaltningen af friheden, og at friheden indebærer risici med økonomiske konsekvenser. Men i forhold til, at konkursen rammer 79 uskyldige unge mennesker, der utvivlsomt havde glædet sig til et efterskoleophold med et bestemt ind-

hold, forekommer det barsk, at skolen må lukke. I den forbindelse må det være relevant at få oplyst, hvilke betingelser der skulle være opfyldt for, at skolen realistisk set kunne have overlevet, og hvilke begrundelser var der fra ministeriets side til at sige nej til en afdragsordning m.v.

Svar (18/8 03)

Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):

For så vidt angår, hvad der kunne have været gjort økonomisk for at undgå konkurs m.v., henviser jeg til besvarelsen af spørgsmål nr. S 4213.

Ministeriet var indstillet på at medvirke til en rekonstruktion, hvis der kunne tilvejebringes et tilstrækkeligt forsvarligt og sikkert grundlag herfor. Det var således en forudsætning, at der kunne stilles garanti for udbetalt tilskud og tilgodehavende. Ministeriet fandt ikke, at de rekonstruktionsskitser, der blev foreslået i perioden fra 22. juli til 30. juli var bæredygtige. Blandt andet foreslog skolen tilbagebetaling over to år. Dette vil efter ministeriets opfattelse svare til et lån til en nødlidende skole, hvilket der ikke er hjemmel til på de frie skoleområder, herunder frie kostskoler.

Spm. nr. S 4215

Til undervisningsministeren (7/8 03) af:

Aage Frandsen (SF):

»Hvad er årsagen til, at de elever, der skulle have påbegyndt et efterskoleophold på efterskolen Fremtidsbroen, først fik besked få dage før skoleårets begyndelse om, at de alligevel ikke skulle gå på efterskolen, fordi den var lukket?«

Begrundelse

Ifølge Århus Stiftstidende den 5. august 2003 sendte den konkursramte skole Fremtidsbroen den 30. og 31. juli besked til de 79 unge mennesker, der skulle have påbegyndt efterskoleophold den 3. august, brev om, at de alligevel ikke skulle påbegynde skoleopholdet. Ifølge bestyrelsesformanden, Jørgen Lokdam, jf. Århus Stiftstidende den 6. august 2003, havde bestyrelsen bedt Undervisningsministeriet om at få et endeligt svar på fremtiden senest den 22. april, og be-