

**Spm. nr. S 4256**

Til finansministeren (11/8 03) af:

**Anders Samuelsen (RV):**

»Vil ministeren redegøre for, hvor stort underskuddet på de offentlige finanser, alt andet lige, ville blive, hvis man fra det ene år til det andet sænkede skatteloftet, så ingen betaler mere end 50 pct. i skat af deres indkomst, inkl. arbejdsmarkedsbidrag?«

**Svar (20/8 03)**

**Finansministeren (Thor Pedersen):**

I de følgende beregninger er »skat« – eller »indkomstskat« – afgrænset til indkomstskat, arbejdsmarkedsbidrag og aktieindkomstskat, dvs. ejendomsværdiskat, ejendomsskatter i øvrigt samt moms og afgifter mv. indgår ikke. »Indkomst« er defineret som summen af personlig indkomst, arbejdsmarkedsbidrag, (netto)kapitalindkomst og aktieindkomst.

En begrænsning af den *marginale* indkomstbeskatning til højst 50 pct. af indkomst før (dvs. inkl.) arbejdsmarkedsbidrag ville kunne ske ved at nedsætte det nuværende skrå skatteloft på 59 pct. til 45,65 pct.<sup>1</sup> En sådan ændring skønnes isoleret set at indebære en umiddelbar formindskelse af skatteprovenuet med ca. 13½ mia. kr. i 2004.<sup>2</sup>

En begrænsning af den *gennemsnitlige* indkomstbeskatning til højst 50 pct. af indkomsten før arbejdsmarkedsbidrag kan ikke ske ved en generel nedsættelse af det nuværende skrå skatteloft. Provenuvirkningen ville generelt afhænge af, hvordan en sådan ændring i givet fald skulle gennemføres, men kan ses i sammenhæng med, at knap 3 pct. af de skattepligtige personer skønnes at betale mere end 50 pct. i gennemsnitlig indkomstskat, opgjort efter de omtalte principper. Antages beregningsteknisk, at disse personers gennemsnitsskat i stedet udgjorde 50 pct. af indkomsten, svarer det isoleret set til en umid-

delbar formindskelse af skatteprovenuet med ca. 3¼ mia. kr. i 2004.<sup>3</sup>

De anførte provenuvirkninger er mindre end overskuddet på de offentlige finanser, som af Danmarks Statistik er opgjort til 26,6 mia. kr. i 2002 og i henhold til *Økonomisk Redegørelse, maj 2003* skønnes at udgøre 21,6 mia. kr. i 2004.

**Spm. nr. S 4371**

Til økonomi- og erhvervsministeren (18/8 03) af:  
**Niels Sindal (S):**

»Kan det bekræftes, at den i begrundelsen beskrevne forskel på maritime skoler og andre skoler, for så vidt angår forsikrings spørgsmål, er virkelig og lovmedholdelig?«

**Begrundelse**

I »bekendtgørelse om tilskud til maritime uddannelsesinstitutioner« § 5, stk 2, er det fastslået, at: »Institutionerne, bortset fra skoleskibe, er omfattet af statens selvforsikringsordning«.

I cirkulære om statens selvforsikring står der »Statens selvforsikring omfatter alle risici, som normalt dækkes ved forsikringstegning«.

Ikke desto mindre fastlægger Søfartsstyrelsen i et brev af 14. januar til rektorkollegiet, at »Det er forudsat, at den enkelte uddannelsesinstitution tegner arbejdsskadeforsikring«. I det pågældende brev henvises der til kommentarer til »Lov om Maritime Uddannelser«. I disse kommentarer står der ganske rigtigt, at det forudsættes, at institutionerne selv skal tegne relevante arbejdsskadeforsikringer.

På andre skoler – erhvervsskolerne under Undervisningsministeriet – er det anderledes, idet disse skoler ikke skal have den slags forsikringer.

Vejledningen for erhvervsskolerne siger, at en arbejdsskade, som er påført eleverne under arbejdspladslignende forhold, erstattes af staten efter arbejdsskadeforsikringslovens regler.

Forsikringspræmien for nogle af institutionerne kan løbe op i ganske betragtelige beløb – nogle har fået tilbud på flere hundrede tusinde kroner.

<sup>1</sup> Det skrå skatteloft er defineret i forhold til indkomsten efter AM-bidrag, dvs. en grænse for marginalskatten på 50 pct. før AM-bidrag svarer til et skatteloft på  $(50-8)/(100-8)=45,65$  pct. Det bemærkes, at det skrå skatteloft ikke omfatter kirkeskatten, dvs. marginalbeskatningen inkl. kirkeskat kan reelt være lidt højere.

<sup>2</sup> Lovmodelberegning på grundlag af stikprøve på 1 pct. af befolkningen.

<sup>3</sup> Jf fodnote 2.