

**Spm. nr. S 4444**

Til beskæftigelsesministeren (22/8 03) af:

**Line Barfod (EL):**

»Vil ministeren i forlængelse af svaret på spørgsmål nr. S 4261 oplyse, hvad årsagen er til, at redskabet vejledning og opkvalificering ikke er notificeret i EU?«

**Svar (2/9 03)**

**Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):**

Jeg kan oplyse, at baggrunden for, at redskabet vejledning og opkvalificering ikke er anmeldt til Kommissionen er, at man fra dansk side har skønnet, at redskabet ikke er omfattet af EU's statsstøtteregler.

Baggrunden herfor er, at redskabet ikke indebærer en økonomisk fordel for virksomhederne, da der i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats er forbud mod, at produktion og afsætning af produkter i forbindelse med særligt tilrettelagte projekter eller uddannelsesforløb må være konkurrenceforvridende.

**Spm. nr. S 4445**

Til indenrigs- og sundhedsministeren af:

**Line Barfod (EL):**

»Vil ministeren kommentere artiklen i JP Århus 21. august 2003 s. 3 om, at kommunalfuldmagten skulle forhindre, at en kommune, et amt, eller et kommunalt fællesskab (f.eks. HUR) giver rabat til en bestemt gruppe af borgere f.eks. studerende eller pensionister, og såfremt dette skulle være korrekt, om ministeren så vil tage initiativ til at sikre, at der kan gives rabat til bestemte grupper?«

**Begrundelse**

Spørgeren er noget forundret over, at kommunalfuldmagten skulle forhindre rabat i den kollektive trafik til bestemte persongrupper. F.eks. får pensionister mange steder rabat, ligesom der i mange år er blevet givet rabat til børn. Også på andre områder giver kommuner/amter rabat til forskellige persongrupper, f.eks. svømmehaller

og museer, uden at der såvidt spørgeren ved nægensinde har været rejst spørgsmål om, at det skulle være i strid med kommunalfuldmagten.

**Svar (3/9 03)**

**Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Det fremgår af artiklen, at Århus Kommune i et internt notat har vurderet, at det vil være ulovligt, hvis kommunen indfører en busrabat rettet specielt på studerende, idet kommunen kun må give rabat til en afgrænset gruppe, hvis rabatordningen er begrundet i trafikpolitiske og økonomiske hensyn.

Jeg kan oplyse, at det er de for hvert amt nedsatte tilsynsråd, der fører tilsyn med, om kommunerne overholder lovgivningen, jf. § 47, stk. 2, i lov om kommunernes styrelse. Det er således Tilsynsrådet for Århus Amt, som fører tilsyn med Århus Kommune.

Generelt kan jeg oplyse, at spørgsmålet om takstfastsættelse for så vidt angår studerende er reguleret i lov om befordringsrabat til studerende ved videregående uddannelser, jf. lovbekendtgørelse nr. 628 af 28. juni 2001. § 1 i denne lov bestemmer, at studerende ved videregående uddannelser har ret til rabat ved køb af abonnementskort til befordring med bus og tog i den kollektive persontrafik, der er omfattet af lov om hovedstadsområdet's kollektive persontrafik og lov om den lokale og regionale kollektive personbefordring uden for hovedstadsområdet samt med tog i den kollektive fjerntrafik.

Endvidere kan jeg generelt oplyse, at i det omfang, spørgsmålet ikke er reguleret i den skrevne lovgivning, finder kommunalfuldmagtsreglerne anvendelse. Det følger af kommunalfuldmagtsreglerne, at en kommune som udgangspunkt ikke uden lovhjælp kan yde tilskud til enkeltpersoner, der er afgrænset efter økonomiske eller sociale kriterier.

Derimod er det anerkendt, at trafikpolitiske og økonomiske hensyn kan føre til, at en kommune via takstdifferentiering forsøger at inddrage en vis kundekreds for derved at opnå en bedre udnyttelse af kommunens ressourcer. Kan der således påvises saglige trafikøkonomiske fordele ved en takstdifferentiering, er en sådan lovlig inden for rammerne af kommunalfuldmagtsreglerne. Eksempelvis vil det efter omstændighederne være lovligt at nedsætte taksten for pensionister, der benytter bybusserne uden for