

vende at fjerne indkomstgrænsen end først antaget?»

### Begrundelse

Dansk Folkeparti mener, at medarbejdende ægtefæller i dag diskrimineres i forbindelse med indkomstgrænsen på 182.300 kr. (2003) for overførsel til medarbejdende ægtefæller. I svar på spørgsmål nr. S 2076 har ministeren stor sympati for at forhøje beløbsgrænsen for overførsel af overskud til medarbejdende ægtefæller. Ifølge ministeren koster det 50 mio. kr. at hæve grænsen til grænsen for topskat. I ErhvervsBladet den 21. august 2003, side 4, er Foreningen Registrerede Revisorer, FRR, nået frem til, at provenutabet er langt mindre, nemlig realistisk 20-25 mio. kr. og højst 39. mio. kr. Spørgeren finder det vigtigt, at indkomstgrænsen helt fjernes, da den er udtryk for en nedsættende, nedværdigende og diskriminerende holdning til medarbejdende ægtefæller. Selv om ægtefæller har mulighed for at indgå lønaftaler, oprette et interessentskab eller bruge reglerne om friere fordeling, så er disse løsninger dels komplicerede, dels ufleksible, hvis indtjeningen ikke går som forventet. Det vil derimod lette de administrative byrder samt skabe en mere gennemskuelig skattelovgivning, hvis indkomstgrænsen fjernes.

### Svar (8/9 03)

**Skatteministeren** (Svend Erik Hovmand):

Som jeg nævnte i mit svar på S 2076 den 3. marts 2003 har jeg umiddelbart stor sympati for tanken om at forhøje beløbsgrænsen for overførsel af overskud til medarbejdende ægtefæller. Det fremgår, at en forhøjelse af beløbsgrænsen, så den kommer til at svare til grænsen for topskat, vil indebære et provenutab på omkring 50 mill. kr. årligt.

I begrundelsen for spørgsmålet er det nævnt, at FRR er nået frem til, at provenutabet er langt mindre, nemlig realistisk 20 - 25 mill. kr. og højst 39 mill. kr.

Jeg skal hertil bemærke, at Skatteministeriets provenuskøn bygger på det bedst mulige grundlag, der er stikprøveoplysninger fra selvangivelserne. Der er taget højde for, at ikke alle personligt drevne virksomheder vil kunne udnytte en forhøjelse eller ophævelse af beløbsgrænsen til medarbejdede ægtefælle.

Jeg har nu haft lejlighed til at gennemgå grundlaget for FRR's beregninger nærmere. Denne gennemgang har ikke ført til revision af mit provenuskøn, som jeg derfor må fastholde.

Jeg vil gerne benytte lejligheden til at bekræfte min sympati for en forhøjelse af beløbsgrænsen for overførsel af overskud til medarbejdende ægtefæller. Forudsætningen for forslaget er, at der kan skaffes finansiering hertil uden for skatteområdet. Jeg ser derfor gerne, at de, der går ind for en forhøjelse eller fjernelse af grænsen, bidrager med forslag til, hvordan der kan skaffes finansiering til forslaget.

### Spm. nr. S 4488

Til økonomi- og erhvervsministeren (26/8'03) af: **Colette L. Brix** (DF):

»Hvilke planer har ministeren for at beskytte virksomheder for annoncehajer i fremtiden, og har ministeren tænkt sig at følge HTS' forslag om en tilføjelse i markedsføringsloven, der vil dæmpe op for annoncehajernes midler?«

### Begrundelse

Ifølge HTS-Erhvervsavisen den 25. august 2003 skønner man, at virksomhederne årligt bliver snydt for 50 millioner kroner af annoncehajer. Ministeren har tilkendegivet stor tilfredshed med HTS' etablering af hjemmesiden [www.annoncehajer.dk](http://www.annoncehajer.dk), som skal oplyse annoncekøbere om useriøse annoncesælgerne.

På den baggrund ville det være en meget stor hjælp, hvis ministeren ville fremkomme med et forslag om tilføjelse af en bestemmelse i markedsføringsloven om, at såfremt giroindbetalingskort benyttes i markedsføringen, skal det klart og utvetydigt fremgå, at der kun er tale om en opfordring til at indgå en aftale.

### Svar (8/9 03)

**Økonomi- og erhvervsministeren** (Bendt Bendtsen):

Som det fremgår af min besvarelse af folketingsspørgsmål S 1193 er det min klare opfattelse, at denne form for markedsføring er uetisk og ikke bør forekomme. I svaret tilkendegav jeg samti-