

en livstruende sygdom, kan tegne en pensions- eller ulykkesforsikring. Karensperioden finder derimod ikke anvendelse i relation til løbende forsikringsaftaler, der er indgået før sygdommens indtræden.

Forsikring & Pension har oplyst, at man nu vil tage kontakt til Kræftens Bekæmpelse med henblik på at drøfte anvendelsen af karensperioder for forsikringstagere, der tidligere er behandlet for en kræftsygdom.

Spm. nr. S 4644

Til justitsministeren (3/9 03) af:

Colette L. Brix (DF):

»Har ministeren planer om at ændre forsikringsloven, således at mennesker, som er raske, men som har familie med sygdom, som ikke er arvelig, både kan tegne pensions- og ulykkesforsikring?«

Begrundelse

Mandag den 1. september 2003 kunne man i Jyllands-Postens Københavnsudgave læse om en kvinde, som er blevet nægtet at tegne en gruppelevsfor sikring i ALKA, blot fordi hendes mor er død af tarmkræft. En kræfttype som i øvrigt ifølge overlæge Hans H. Storm i Kræftens Bekæmpelse ikke er arvelig.

Denne kvinde er ikke selv syg, og moderens sygdom er ikke arvelig. Kan den lovgivende magt virkelig sanktionere, at loven i sådan et tilfælde står på forsikringsbranchens side. Det er en så uforståelig afvisning af en forsikringstager og vil formodentlig være starten til at kunne afvise alle mulige andre på grund af sygdomme i familien.

Svar (17/9 03)

Justitsministeren (Brian Mikkelsen, fg.):

Problemer med hensyn til forsikrings-selskabers antagelse af gruppelevsfor sikringer mv. er efter min opfattelse som udgangspunkt bedst egnede til som hidtil at blive løst ved løbende drøftelser mellem forsikringsbranchen og de berørte interesseorganisationer mv.

Forsikring & Pension har i den forbindelse over for Justitsministeriet oplyst, at organisationen som følge af den avisartikel i JP København den 1. september 2003, der er nævnt i begrundelsen for spørgsmålet, vil tage kontakt til Kræftens Bekæmpelse med henblik på en drøftelse af de rejste spørgsmål. Forsikring & Pension har desuden oplyst, at det for så vidt angår de gruppelevsfor sikringer, som er omtalt i avisartiklen, ikke er sædvanligt, at selskabet ønsker oplysninger om sygdom i familien i forbindelse med tegningen.

Det kan tilføjes, at det i forbindelse med den revision af forsikringsaftaleloven, som blev gennemført i sidste folketingsssamling (jf. lov nr. 434 af 10. juni 2003), blev overvejet, om der burde indføres regler, der i visse tilfælde pålægger et forsikringsselskab at tegne forsikring. Udvalget, der afgav betænkning nr. 1423/2002 om forsikringsaftaleloven, som det pågældende lovfor-slag byggede på, var af den opfattelse, at der ikke burde indføres generelle regler om kontraheringspligt mv.

Der henvises i øvrigt til besvarelsen af spørgsmål nr. 4643 fra samme spørger.

Spm. nr. S 4692

Til økonomi- og erhvervsministeren (5/9 03) af:

Colette L. Brix (DF):

»Kan ministeren redegøre for, om de TIC-centre, der skal nedlægges, vil genopstå blot under en anden betegnelse og måske på anden adresse, samt hvem eksperterne er i de nye rådgivningscentre, der skal erstatte TIC-centrene?«

Begrundelse

Der er ingen tvivl om, at de gamle TIC-centre var en tordnende fiasko. Derfor må det ligge ministeren på sinde, at iværksætterne i fremtiden skal have en ordentlig rådgivning, uanset hvilken branche der er tale om. Derfor er det fuldstændigt uacceptabelt, hvis TIC-centrene genopstår blot i en anden forklædning. Man kan frygte, at de nye rådgivningsmiljøer vil blive besat af de samme mennesker, som var så ringe til at varetage hele iværksætterområdet. Det kan vel næppe anses for en løsning, at man hælder vinen over på nye flasker. Når man så derudover i