

**Spm. nr. S 4669**

Til kirkeministeren (4/9 03) af:

**Jann Sjursen (KRF):**

»Hvordan sikrer ministeren de kirkelige retninger i andre sogne end Thorning Sogn, der »ikke vil acceptere hvem som helst som vikar?«

**Begrundelse**

Kirkeministeren udtaler i Kristeligt Dagblad den 9. august 2003, at »sognet skal selvfølgelig passes, men man er også nødt til at tage hensyn til, at der er forskellige kirkelige retninger, som ikke vil acceptere hvem som helst som vikar«.

Der er et voldsomt træk på rådighedsordningen i disse tider med ansættelsesstop i Folkekirken. Spørgeren finder, at der må gælde ens vilkår for hensyn til de kirkelige retninger ved anvendelse af rådighedsordningen.

**Svar (12/9 03)**

**Kirkeministeren (Tove Fergo):**

Jeg henviser til mit svar af d.d. på spørgsmål nr. S 4668.

**Spm. nr. S 4742**

Til justitsministeren (9/9 03) af:

**Jann Sjursen (KRF):**

»Vil ministeren indhente svar fra amterne, om hvordan de har brugt de penge, de har fået i bloktilskud vedrørende tilbud om støttesamtaler til abortsøgende før og efter provokeret abort?«

**Begrundelse**

Siden 1. juli 2000 skal alle abortsøgende før og efter indgrebet tilbydes en støttesamtale. Der har tidligere været problemer med de praktiserende lægers kendskab til lovændringen, og dermed har kvindernes mulighed for at få en støttesamtale været meget dårlige. Spørgeren mener desuden, der kan være grund til at se på, om amterne har reelle og egnede tilbud om støttesamtaler, så der rent faktisk er et sted, lægerne

kan henvise kvinderne til, hvis de da ikke selv påtager sig opgaven. Amterne har fået 3,9 mio. kr. i bloktilskud som kompensation for de nye opgaver. Det er uklart, hvordan disse penge er brugt, og det kan tyde på, at midlerne ikke er brugt specifikt til formålet, men snarere er indgået i den almindelige sygehusdrift.

**Svar (19/9 03)**

**Justitsministeren (Brian Mikkelsen, fg.):**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet anmodet Indenrigs- og Sundhedsministeriet om en udtalelse. Justitsministeriet vil vende tilbage til sagen, når udtalelsen foreligger.

**Spm. nr. S 4201**

Til indenrigs- og sundhedsministeren (7/8 03) af:

**Birthe Skaarup (DF):**

»Vil ministeren give en begrundelse for, hvorfor ministeren har ændret holdning i forhold til lovliggørelse af glucosamin, således at der nu indføres et forbud imod stoffet, og ikke som tidligere lovet af ministeren en hel legalisering, og vil ministeren i fremtiden arbejde for denne legalisering?«

**Begrundelse**

Der er efter spørgerens opfattelse en klar forringelse af de gigtsyge patienters vilkår, efter at Lægemiddelstyrelsen har besluttet at forbyde salget af glucosamin. Særligt i forhold til, at midlet har en dokumenteret virkning på de svære smerter, som gigtpatienter er udsat for, finder spørgeren forbuddet mærkværdigt og forkert.

Særligt i forhold til, at ministeren ved tidligere lejligheder har givet udtryk for, at glucosamin skal lovliggøres, er spørgeren helt uforstående over for forbuddet, som både vil ramme de syge patienter og dyr.

Glucosamin kan handles frit i flere EU-lande, blandt andet Tyskland, Sverige og Storbritannien, og for mange patienter er midlet med til at gøre hverdagen tålelig. Se herom eksempelvis Ekstra Bladets artikel »Protest mod pulverforbud« af 6. august 2003.