

Politiets normale telefonsystemer fungerede i den omtalte periode, og borgerne, der rettede henvendelse til politiets normale telefonsystem, fik en normal betjening i alarmmæssig henseende.

Rigspolitichefen bad den 26. juni 2003 om morgenen Danmarks Radio om at bringe en servicemeddelelse om fejlen på politiets alarmcentraler.

Den omtalte dobbeltsikring af alarmnettet har – bortset fra de omtalte fejl den 25. og 26. juni 2003 – som nævnt fungeret tilfredsstillende, og der er ikke siden ibrugtagningen konstateret tekniske nedbrug på alarmcentralerne.

Rigspolitichefen finder det beklageligt, at der er sket et udfald af politiets alarmsystem, og Rigspolitichefen har i samarbejde med systemleverandøren iværksat foranstaltninger med henblik på, at tilsvarende situationer undgås i fremtiden.«

#### Ad spm. nr. S 3813

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Thomas Adelskov stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 2002-03, forhandlingerne side 10807, lød således:

Til justitsministeren (1/7 03) af:

**Thomas Adelskov (S):**

»Vil ministeren redegøre for omstændighederne omkring alarmcentralens 112-nummer, der var ude af drift i 1½ time torsdag den 26. juni 2003?«

#### Supplerende svar (23/7 03)

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Jeg kan henvise til min samtidige besvarelse af spørgsmål nr. S 3775 fra samme spørger:

#### Ad spm. nr. S 4253

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Thomas Adelskov stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det

foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 2002-03, forhandlingerne side 11225, lød således:

Til justitsministeren (11/8 03) af:

**Thomas Adelskov (S):**

»Vil ministeren oplyse om, på hvilket grundlag alarmcentralerne kan tillade sig at afvise alarmopkald?«

#### Supplerende svar (12/9 03)

**Justitsministeren (Brian Mikkelsen, fg.):**

Som begrundelse for spørgsmålet er henvist til en omtale den 8. august 2003 i Holbæk Amts Venstreblad af en situation, hvor alarmcentralen i Slagelse oplyses at have afvist adskillige alarmopkald.

Justitsministeriet har til brug for besvarelse af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitichefen, der har oplyst følgende:

»Personalet på politiets alarmcentraler skal modtage 112-opkald fra borgerne, som har behov for en hurtig hjælp primært i anledning af sygdom, brand eller rene politimæssige behov. Personalet på alarmcentralerne vil under en samtale med den, der har foretaget opkaldet, træffe afgørelse om, hvorledes der skal reageres i anledning af opkaldet. I den forbindelse kan det oplyses, at det er amtskommunerne, som har ansvaret for ambulanceberedskabet i amtet. Amtene har typisk efter forhandlinger med politiet fastsat nærmere visitationsretningslinier for anvendelsen af de til rådighed værende ambulancer. Vestsjællands Amt har udarbejdet sådanne visitationsretningslinier for alarmcentralen i Slagelse, der har behandlet det alarmopkald, som omtales i spørgsmålet.

Politimesteren i Slagelse har i en redegørelse til Rigspolitiet udtalt, at man i den konkrete sag har forholdt sig efter amtets visitationsregler om ambulancetjenesten i Vestsjællands Amt.

Rigspolitiet kan får sit vedkommende tilslutte sig politimesterens vurdering.«

Af den omtalte redegørelse fra Politimesteren i Slagelse om den konkrete situation fremgår bl.a. følgende (navne og adresser udeladt/erstattet):

»Slagelse politi (Alarmcentral 1-1-2) modtog den 1. august 2003 kl. 1211 et alarmopkald fra en kvinde. Kvinden meddelte, at hun var urolig for faderen, der 2 gange havde haft en blodprop i hjernen. Hun oplyste videre, at faderen befandt sig i et sommerhus, hvor han boede alene.