

Kvinden oplyste, at hun befandt sig i København, men forklarede, at faderen lød forvirret, da hun talte med ham. Hun kunne ikke oplyse yderligere, men ønskede af de nævnte grunde at få en ambulance til stedet.

Alarmoperatøren oplyste, at han på det foreliggende grundlag ikke kunne sende en ambulance. Han spurgte samtidig, om ikke der var en nabo eller andre, der kunne kontakte faderen i sommerhuset. Det blev herefter aftalt, at hun ville få nogle bekendte til at køre til stedet.

Samme dag kl. 1219 modtog Alarmcentralen et nyt opkald fra en anden kvinde, som meddelte, at der var noget galt. På forespørgsel fra alarmoperatøren meddelte hun, at det ikke var hos hende, men i Lyng. I det samme ringede det på døren hos kvinden, og hun vendte ikke tilbage til telefonen.

Samme dag kl. 1223 modtog Alarmcentralen et nyt opkald. En mand, der præsenterede sig som sønnen, oplyste, at han var urolig for faderen. Han gjorde rede for faderens sygdomsforløb m.v. Sønnen opholdt sig i Charlottenlund. Alarmoperatøren bad om adressen til sommerhuset og fik oplyst en adresse. Han fik tillige oplyst faderens identitet samt telefonnummeret til sommerhuset. Sønnen formodede, at faderen opholdt sig i/ved sommerhuset.

Alarmoperatøren meddelte sønnen, at han straks ville tage kontakt til faderen og sørge for det videre fornødne, hvorefter sønnen ville modtage underretning.

Alarmoperatøren ringede straks op til sommerhuset og fik kontakt med faderen, der dog ikke kunne forstå alarmoperatøren. Faderen oplyste til alarmoperatøren, at han lige ville kontakte sin nabo. Denne bekræftede straks, at faderen var syg, og at han tidligere havde været syg – blandt andet på grund af en hjerneblødning.

Der blev straks (kl. 1227) sendt en ambulance – kørsel 1 (den højst prioriterede ambulancekørsel med udrykning) – til naboens adresse. Naboen blev samtidig af alarmoperatøren instrueret om, hvorledes han kunne yde førstehjælp, indtil ambulancen nåede frem.

Umiddelbart herefter rettede datteren og sønnen telefonisk henvendelse til alarmoperatøren. De blev underrettet om, at faderen befandt sig hos naboen, og at der var sendt en ambulance til naboens adresse. De blev ligeledes beroliget med, at faderen var i gode hænder hos naboen.

Sammenlagt er der tale om et tidsforløb på 17 minutter.

Ved en samlet vurdering af sagen skal anføres, at der ved 1. henvendelse ikke var grundlag for at sende en ambulance. Der var i den givne situation tale om en mulig syg og hjælpeløs, hvorfor det i henhold til disponeringsvejledningen ikke ville være korrekt at sende en ambulance på grundlag af de foreliggende oplysninger.

Alarmoperatøren burde have anmodet Holbæk politi om at sende en patruljevogn til stedet, men henset til det forhold, at datteren ville få nogle bekendte til at køre til adressen – sammenholdt med adressens geografiske beliggenhed – er det vurderingen, at der ikke er tale om nogen forsinkelse i forhold til det faktuelle tidsforløb, og at alarmoperatøren har handlet inden for de gældende rammer. Dette skal også ses i lyset af, at alarmoperatøren intensivt arbejdede på at finde frem til den konkrete adresse samt på at fremskaffe så fyldestgørende oplysninger som muligt.

På spørgsmålet om, hvorvidt reglerne for alarmcentralerne giver centralerne mulighed for at afvise alarmopkald og – i givet fald – inden for hvilke rammer, skal oplyses, at der i de enkelte amter er udarbejdet visitationsretningslinier til brug for alarmoperatørerne. Roskilde, Vestsjælland og Storstrøms Amter, der alle betjenes af Alarmcentret i Slagelse, er p.t. i færd med at udarbejde et sæt fælles visitationsretningslinier.

Det skal afslutningsvis oplyses, at den i Holbæk Amts Venstreblad fremsatte kritik af Alarmcentralen og alarmoperatørerne ikke findes at være i overensstemmelse med det faktiske hændelsesforløb.«

Ad spm. nr. S 4254

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Thomas Adelskov stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 2002-03, forhandlingerne side 11225, lød således:

Til justitsministeren (11/8 03) af:

Thomas Adelskov (S):

»Agter ministeren at indskærpe eller stramme reglerne for alarmcentralernes afvisning af 112 opkald og alarmering?«