

Svar (25/9 03)

**Videnskabsministeren (Helge Sander):**

Jeg har bedt Statens Samfundsvidenskabelige Forskningsråd v. Forskningsstyrelsen om de ønskede oplysninger. Når rådets svar foreligger, vil jeg vende tilbage med et endeligt svar på spørgsmålet.

Spm. nr. S 4879

Til videnskabsministeren (15/9 03) af:

**Lene Jensen (S):**

»Er ministeren enig i, at en fagligt høj kvalitet i bedømmelsen af ansøgninger til forskningsmidler kræver, at det er aktive forskere, der er opdateret på den seneste litteratur, der foretager bedømmelserne?«

Svar (25/9 03)

**Videnskabsministeren (Helge Sander):**

Jeg skal indledningsvis bemærke, at man kontinuerligt i forskningsrådssystemet har opereret med begrebet »anerkendte forskere« frem for »aktive forskere«.

Af den nuværende lovs § 4 h, stk. 2, følger således, at samtlige medlemmer af de statslige forskningsråd skal være anerkendte forskere. Det krav er så med § 14, stk. 1, i den nye lov om forskningsrådgivning m.v. blevet videreført for medlemmerne af de faglige forskningsråd.

For at betone vigtigheden af en kvalitetssikring i de faglige bedømmelser har vi med den nye lov også fået introduceret en definition af begrebet »anerkendt forsker«, jf. lovens § 2, nr. 1).

For det nærmere indhold af denne definition kan jeg henvise til min besvarelse af spørgsmål 23 (L 142 – bilag 12), stillet af Udvalget for Videnskab og Teknologi den 7. april 2003 i forbindelse med udvalgsbehandlingen af lovforslaget, hvori det bl.a. er anført, at, der ud over et objektive minimumskrav i forhold til det forskningsmæssige niveau foreslås »indlagt et krav om forskningsaktivitet. Der er ikke tale om et krav, hvorefter den pågældende på tidspunktet for sin udpegning skal være forskningsaktiv i lovforslagets forstand, jf. bemærkningerne til § 2, nr. 1). Derimod er det en efter ordlyden af denne bestemmelse en betingelse, at

*forskningsaktiviteten har fundet sted i en årrække for at sikre, at der har været tale om et kontinuerligt forløb.«.*

Afslutningsvis vil jeg da gerne tilføje, at jeg naturligvis fuldt ud kan tilslutte mig vigtigheden af, at ansøgere i en konkurrencesituation har krav på at blive bedømt af faglige ligemænd. Jeg kan i den forbindelse henvise til min besvarelse af spørgsmål 50 (Alm. del – bilag 346), stillet af Udvalget for Videnskab og Teknologi den 5. september 2003, hvori det bl.a. er anført, at: »Den kvalitetssikring, der ligger i at få et videnskabeligt projekt blåstemplet i forskningsrådene, er rådernes særlige varemærke, og det må vi naturligvis værne om.«.

Spm. nr. S 4836

Til fødevarerministeren (12/9 03) af:

**Jørn Jespersen (SF):**

»På hvilken måde mangler udspillet i WTO's landbrugsforhandlinger fra en lang række udviklingslande »balance«, og på hvilken måde er det i strid med dansk landbrugstøttepolitik, som vedtaget af Folketinget, at udspillet »fokuserer ensidigt på, at vi i vesten skal åbne markederne?«

**Begrundelse**

Der er særdeles opmuntrende, at en række udviklingslande er gået sammen om at stille krav om en langt mere liberal landbrugspolitik i de rige lande, herunder i EU. Det er på høje tid, og efter spørgerens opfattelse helt på linie med de beslutninger, som et flertal i Folketinget har taget – i visse tilfælde mod regeringens stemmer. Det må herefter forventes, at den danske fødevarerminister på WTO-topmødet i Cancun klart presser på, for at de rige lande, herunder EU, giver markante indrømmelser til ulandene. Det er meget vanskeligt at se, på hvilken måde ulandenes udspil skulle mangle balance – det mangler i hvert fald på ingen måde sund, liberal fornuft. Det er vel helt rimeligt, at udspillet fokuserer på, at vi i vesten skal åbne markederne. For det er jo det, som er det altoverskyggende hovedproblem på landbrugsområdet. Hvis ministerens udtalelser, refereret i Berlingske Business den 12. september 2003, side 14, er udtryk for hendes ind-